

Preu de l'aigua per municipi
2016



Consum ús domèstic: 12 m³/mes

NOTA:

- Font: Agència Catalana de l'Aigua (ACA). Elaboració pròpia a partir de consultes de les ordenances fiscals publicades en els butlletins oficials, edictes de la Comissió de Preus de Catalunya (organisme amb competències per l'autorització de preus màxims), informació publicada en els webs municipals, del gestor del servei o facilitada per l'ajuntament del municipi

- S'inclouen els municipis de més de 5 000 habitants així com les capitals de comarca

- En cas que més d'una empresa subministradora presti servei en un mateix municipi, només es tindrà en compte la companyia que subministri al nucli urbà i amb més abonats

- Els preus extrets d'edictes de la Comissió de Preus de Catalunya poden no coincidir amb el preu finalment repercutit a l'abonat ja que es tracta de preus màxims autoritzats.

- Els preus no inclouen l'IVA.

- Els preus inclouen la conservació de comptadors i altres recàrrecs o cànonns vinculats al servei (en el cas que el municipi percebi la quota de conservació de comptadors com a concepte diferenciat de la tarifa de subministrament s'ha assenyalat el municipi amb un asterisc (*)). Altres conceptes recaptats a la factura de l'aigua però no vinculats al cicle de l'aigua com el tractament de residus urbans no estan inclosos.

- Data vigència de les tarifes: tots els conceptes s'actualitzen segons tarifes vigents a 01/01/2016

Municipi	comarca	€/m ³ Subministrament	€/m ³ Cànon de l'aigua	€/m ³ Clavegueram	€/m ³ TOTAL
Aiguafreda	Vallès Oriental	0,888	0,645	0,141	1,674
Aitona	Segrià	0,354	0,645	0,104	1,103
* Albatàrec	Segrià	1,188	0,528	0,069	1,785
* Albinyana	Baix Penedès	1,075	0,645	0,100	1,820
* Alcoletge	Segrià	0,777	0,528	0,077	1,382
* Aldea, l'	Baix Ebre	0,730	0,645	0,298	1,673
Alfarràs	Segrià	0,161	0,645	0,160	0,966
* Alguairó	Segrià	0,898	0,645	0,052	1,595
* Almenar	Segrià	0,208	0,645	0,108	0,961
* Amer	Selva	0,742	0,645	0,083	1,470
Ampolla, l'	Baix Ebre	0,924	0,645	0,442	2,011
Arbeca	Garrigues	0,644	0,645	0,132	1,421
* Artesa de Segre	Noguera	0,955	0,645	0,153	1,753
* Avià	Berguedà	1,379	0,528	-	1,907
* Avinyó	Bages	0,912	0,645	-	1,557
* Bagà	Berguedà	0,337	0,645	0,168	1,150
* Balenyà	Osona	0,937	0,645	-	1,582
Balsareny	Bages	0,620	0,645	-	1,265
* Banyeres del Penedès	Baix Penedès	0,751	0,645	0,087	1,463
* Begur	Baix Empordà	1,035	0,645	0,250	1,930
* Bell-lloc d'Urgell	Pla d'Urgell	0,639	0,645	0,127	1,411
* Bellpuig	Urgell	0,675	0,645	0,101	1,421
* Belvei	Baix Penedès	1,669	0,645	0,279	2,593
* Belver de Cerdanya	Cerdanya	0,674	0,645	0,077	1,396
Belvis	Pla d'Urgell	0,398	0,645	0,127	1,170
* Besalú	Garrotxa	0,425	0,645	0,089	1,159
* Bescanó	Gironès	1,094	0,645	-	1,739
* Bisbal del Penedès, la	Baix Penedès	1,664	0,645	0,080	2,389
* Borges del Camp, les	Baix Camp	1,056	0,528	0,250	1,834
* Breda	Selva	0,672	0,645	0,245	1,562
* Bruc, el	Anoia	1,000	0,645	0,107	1,752
* Cabrera de Mar	Maresme	1,213	0,645	0,128	1,986
Cadaqués	Alt Empordà	1,639	0,645	-	2,284
Calaf	Anoia	1,323	0,645	0,331	2,299
* Caldes d'Estrac	Maresme	1,550	0,645	0,375	2,570
* Calldetenes	Osona	1,043	0,645	0,248	1,936
* Callús	Bages	1,143	0,645	-	1,788
* Camarles	Baix Ebre	0,908	0,645	0,104	1,657
Campdevàncol	Ripollès	0,658	0,645	-	1,303
Camprodon	Ripollès	0,507	0,645	-	1,152
* Cànoves i Samalús	Vallès Oriental	1,348	0,645	0,139	2,132
* Canyelles	Garraf	2,180	0,645	0,330	3,155
* Cardona	Bages	0,685	0,645	-	1,330
* Castellbell i el Vilar	Bages	1,254	0,645	0,349	2,248
* Castellet i la Gornal	Alt Penedès	1,871	0,645	0,120	2,636
Castellterçol	Moianès	0,620	0,645	-	1,465
* Castellvell del Camp	Baix Camp	2,001	0,645	0,306	2,952
Catlar, el	Tarragonès	0,588	0,645	0,170	1,403
* Celler de Ter, la	Selva	0,848	0,645	0,083	1,576
* Collbató	Baix Llobregat	1,561	0,645	-	2,206
Cornellà del Ter	Pla de l'Estany	0,906	0,645	0,083	1,634
* Creixell	Tarragonès	1,342	0,645	0,187	2,174
* Espluga de Francolí, l'	Conca de Barberà	0,541	0,645	0,171	1,357
* Esquiroi, l'	Osona	1,042	0,645	-	1,687
* Flix	Ribera d'Ebre	0,162	0,645	0,073	0,880
* Folgueroles	Osona	1,168	0,645	0,111	1,924
* Fomells de la Selva	Gironès	0,791	0,645	0,168	1,604
* Gironella	Berguedà	1,013	0,645	-	1,658
Granada, la	Alt Penedès	1,080	0,645	0,133	1,858

Municipi	Comarca	€/m ³	€/m ³	€/m ³	€/m ³
		Subministrament	Cànon de l'alguia	Clavegueram	TOTAL
Gurb	Osona	0,663	0,645	-	1,308
* Hostalets de Pierola, els	Anoia	1,483	0,645	-	2,128
* Hostalric	Selva	0,725	0,645	0,104	1,474
* Jonquera, la	Alt Empordà	0,870	0,645	0,211	1,726
* Juneda	Garrigues	0,874	0,645	0,104	1,623
* Linyola	Pla d'Urgell	0,506	0,645	0,083	1,234
* Llançà	Alt Empordà	0,656	0,645	0,155	1,456
* Llorenç del Penedès	Baix Penedès	0,716	0,645	0,104	1,465
* Martorelles	Vallès Oriental	0,735	0,645	0,160	1,540
* Masies de Voltregà, les	Osona	0,980	0,645	0,193	1,818
* Mediona	Alt Penedès	1,440	0,645	-	2,085
* Monistrol de Montserrat	Bages	0,558	0,645	-	1,203
* Montbró del Camp	Baix Camp	0,684	0,645	0,101	1,430
* Móra la Nova	Ribera d'Ebre	0,618	0,645	0,102	1,365
* Morell, el	Tarragonès	0,701	0,645	0,580	1,926
* Òdena	Anoia	1,341	0,645	0,265	2,251
* Olerdola	Alt Penedès	1,054	0,645	0,159	1,858
* Olivella	Garraf	1,516	0,645	-	2,161
* Palau d'Anglesola, el	Pla d'Urgell	0,392	0,645	0,042	1,079
* Pallaresos, els	Tarragonès	0,910	0,645	0,077	1,632
* Palma de Cervelló, la	Baix Llobregat	1,419	0,645	-	2,064
* Pals	Baix Empordà	0,755	0,645	0,075	1,475
* Papiol, el	Baix Llobregat	1,868	0,645	-	2,513
* Perelló, el	Baix Ebre	1,277	0,645	0,167	2,089
* Pla de Santa Maria, el	Alt Camp	0,645	0,645	0,108	1,398
* Pobla de Claramunt, la	Anoia	1,341	0,645	0,113	2,099
* Pobla de Mafumet, la	Tarragonès	0,500	0,645	0,090	1,235
* Pobla de Montornès, la	Tarragonès	1,510	0,645	0,160	2,315
* Pobla de Segur, la	Pallars Jussà	0,389	0,645	-	1,034
* Pont de Vilomara i Rocafort, el	Bages	1,259	0,645	0,376	2,280
* Ponts	Noguera	0,613	0,645	0,112	1,370
* Porqueres	Pla de l'Estanty	0,882	0,645	0,114	1,641
* Prats de Lluçanès	Osona	1,528	0,645	-	2,173
* Puig-reig	Berguedà	1,018	0,645	0,079	1,742
* Quart	Gironès	1,124	0,645	-	1,769
* Riells i Viabrea	Selva	1,311	0,645	-	1,956
* Riudarenes	Selva	0,856	0,645	0,165	1,666
* Riudellots de la Selva	Selva	1,151	0,645	-	1,796
* Rosselló	Segrià	1,116	0,645	0,308	2,069
* Sant Cebrià de Vallalta	Maresme	1,439	0,645	-	2,084
* Sant Climent de Llobregat	Baix Llobregat	1,868	0,645	0,253	2,766
* Sant Esteve de Palautordera	Vallès Oriental	1,225	0,645	-	1,870
* Sant Gregori	Gironès	0,693	0,645	0,122	1,460
* Sant Hipòlit de Voltregà	Osona	0,986	0,645	0,197	1,828
* Sant Jaume dels Domenys	Baix Penedès	2,327	0,645	0,250	3,222
* Sant Jaume d'Enveja	Montsià	1,239	0,645	0,170	2,054
* Sant Joan de les Abadesses	Ripollès	0,447	0,645	0,089	1,181
* Sant Joan les Fonts	Garrotxa	1,128	0,645	0,042	1,815
* Sant Julià de Ramis	Gironès	1,068	0,645	0,134	1,847
* Sant Julià de Vilatorrada	Osona	0,913	0,645	-	1,558
* Sant Llorenç d'Hortons	Alt Penedès	1,246	0,645	-	1,891
* Sant Llorenç Savall	Vallès Occidental	1,019	0,645	0,058	1,722
* Sant Martí Sarroca	Alt Penedès	1,161	0,645	0,208	2,014
* Sant Pere de Riudebitlles	Alt Penedès	0,499	0,645	0,196	1,340
* Sant Pere de Torelló	Osona	0,922	0,645	-	1,567
* Sant Pere de Vilamajor	Vallès Oriental	1,225	0,645	0,300	2,170
* Sant Pere Pescador	Alt Empordà	1,026	0,645	0,047	1,718
* Sant Quintí de Mediona	Alt Penedès	0,708	0,645	0,083	1,436
* Sant Quirze de Besora	Osona	0,721	0,645	-	1,366
* Sant Salvador de Guardiola	Bages	1,589	0,645	0,319	2,563
* Sant Vicenç de Torelló	Osona	0,680	0,645	-	1,325
* Santa Bàrbara	Montsià	0,835	0,645	0,104	1,584
* Santa Coloma de Queralt	Conca de Barberà	0,700	0,645	0,337	1,682
* Santa Eugènia de Berga	Osona	0,938	0,645	-	1,583
* Santa Oliva	Baix Penedès	1,238	0,645	0,267	2,150
* Santa Susanna	Maresme	1,120	0,645	0,223	1,988
* Sarrià de Ter	Gironès	0,558	0,645	0,153	1,356
* Seva	Osona	0,867	0,645	-	1,512
* Subirats	Alt Penedès	1,886	0,645	0,188	2,719
* Torre de Claramunt, la	Anoia	1,232	0,645	0,167	2,044
* Torrefarrera	Segrià	0,744	0,528	0,296	1,568
* Torregrossa	Pla d'Urgell	0,284	0,645	0,113	1,042
* Torrelles de Foix	Alt Penedès	1,365	0,645	0,461	2,471
* Torres de Segre	Segrià	0,403	0,645	0,092	1,140
* Ullastrell	Vallès Occidental	1,735	0,528	0,069	2,332
* Vall d'en Bas, la	Garrotxa	0,890	0,645	-	1,535
* Vallgorguina	Vallès Oriental	1,278	0,645	-	1,923

CATALUÑA

El agua de gestión privada es un 25% más cara que la pública

Los ciudadanos de Sant Boi pagan una tarifa un 36% superior que los del Prat de Llobregat

DANI CORDERO

Barcelona - 8 JUN 2014 - 21:10 CEST

Entre lo que paga por un metro cúbico de agua un habitante de Vielha (0,13 euros) y uno de l'Ametlla del Vallès (2.305 euros) va un abismo. Son los dos casos extremos en Cataluña. La fácil disponibilidad del recurso de la capital del Valh d'Aran no tiene nada que ver con la del municipio del Vallès Oriental, que tiene que cargar más su tarifa. Pero también hay otra diferencia: mientras el abastecimiento del agua del primero corre a cargo de una empresa municipal, la del segundo está en manos de una empresa privada.

En el conjunto de Cataluña las diferencias no son tan abultadas, pero ese diferencial tarifario según quien explota el servicio se repite. El cliente de una operadora privada paga una media de 1,022 euros; el de una pública, 0,815 euros. Es decir, la participación del capital privado sale un 25,4% más cara para el consumidor. El modelo está lleno de excepciones, con municipios con la gestión privatizada en la franja baja de precios (Alpicat o La Roca del Vallès) y con algún ejemplo público entre los más caros (Argentona o Masquefa), pero las diferencias son evidentes, según los datos publicados por la Agencia Catalana del Agua (ACA) en base a los municipios con más de 5.000 habitantes y un consumo medio de 12 metros cúbicos por mes. Incluso las sociedades mixtas, de colaboración público-privada, se sitúan en la parte alta de la tabla de tarifas.

Meridiano es el ejemplo de la sociedad creada por Agbar y el Área Metropolitana de Barcelona para suministrar el agua de 23 municipios, entre ellos la capital catalana. Los precios que hace pagar, 1,518 euros, están muy por encima de los 0,972 euros que se abona de promedio. Esa sociedad suministra, entre otras, a Sant Boi del Llobregat, cuyos habitantes pagan un precio muy superior al de sus vecinos de El Prat de Llobregat (0,89 euros), de gestión pública. La primera explicación de las diferencias entre uno y otro modelo de gestión es que la diferencia de tarifas se debe a los beneficios de los operadores privados.

Margen de hasta el 12%

Algunos expertos consultados admiten que las compañías tienen margen para apuntarse hasta un 13% de beneficios de los gastos generales originados por el servicio y otro 6% del beneficio industrial. Pero no todos creen que esa diferencia de precios se explique solo por esa razón. "Los bajos precios [de los gestores municipales] pueden indicar muchas cosas: falta de inversión en la red, que en pequeños pueblos están en muy mal estado o precios que no se han tocado durante años", explica Joan Gaya, expresidente del Consorcio para la Gestión Integral de Aguas de Cataluña, que integra a municipios que han declinado privatizar la gestión. Gaya asume que donde hay presencia privada hay un margen de beneficio de entre el 10% y el 12%, pero "los números están hechos con cierta lógica".

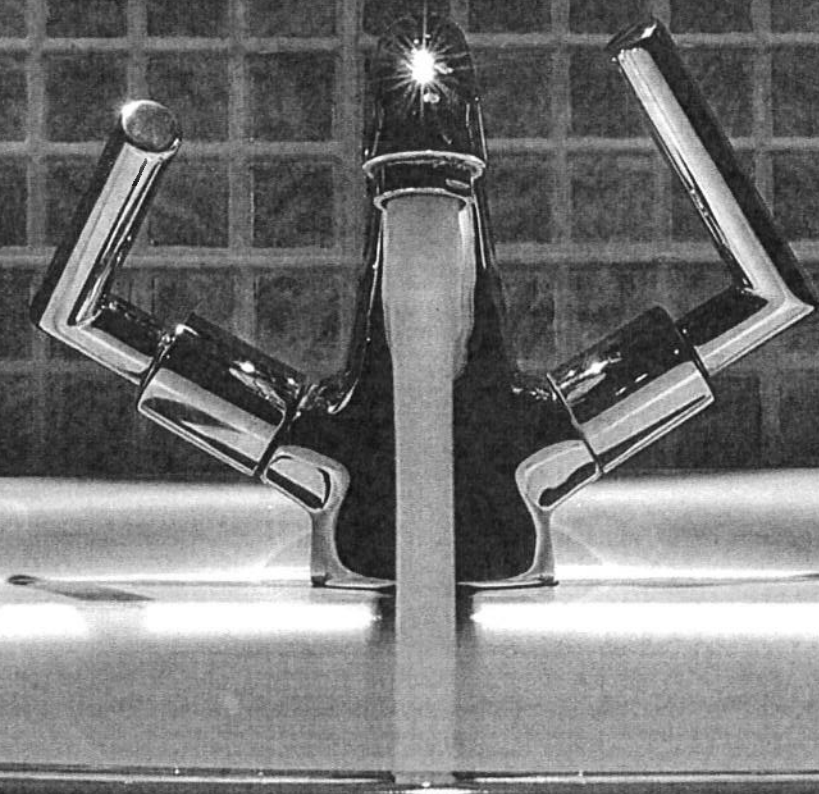
Estudio sobre las tarifas del suministro domiciliario del agua

En 28 ciudades españolas



facua

Consumidores en Acción



Importe total del suministro de agua (abastecimiento y saneamiento)
en 28 ciudades en 2015 (IVA no incluido)

Ciudades / Total mensual	Consumo de 10m3 con contador individual de 13mm	Incremento % con respecto a 2014	Consumo de 20m3 con contador individual de 13mm	Incremento % con respecto a 2014	Consumo de 10m3 con contador individual de 15mm	Incremento % con respecto a 2014	Consumo de 20m3 con contador individual de 15mm	Incremento % con respecto a 2014
A Coruña (Emalcsa)	15,25 €	0,0%	26,64 €	0,0%	15,25 €	0,0%	26,64 €	0,0%
Alicante (Aguas Municipalizadas de Alicante)	21,98 €	2,4%	48,29 €	2,4%	48,62 €	2,4%	74,93 €	2,4%
Almería (Aqualia)	19,45 €	0,8%	38,25 €	1,9%	19,45 €	0,8%	38,25 €	1,9%
Badajoz (Aqualia)	15,20 €	-3,3%	32,55 €	-1,2%	15,20 €	-3,3%	32,55 €	-1,2%
Barcelona (Aguas de Barcelona)	23,49 €	2,1%	72,06 €	2,0%	23,49 €	2,1%	72,06 €	2,0%
Bilbao (Consortio de Aguas de Bilbao)	15,05 €	0,0%	27,81 €	0,0%	15,05 €	0,0%	27,81 €	0,0%
Cádiz (Aguas de Cádiz)	22,98 €	0,7%	49,95 €	1,5%	22,98 €	0,7%	49,95 €	1,5%
Castellón (Facsa)	13,85 €	1,8%	22,83 €	1,6%	15,89 €	1,5%	24,87 €	1,5%
Ciudad Real (Aquaona)	14,54 €	-0,1%	33,70 €	-0,2%	14,54 €	-0,1%	33,70 €	-0,2%
Córdoba (Emacsa)	19,38 €	0,8%	37,57 €	2,0%	19,38 €	0,8%	37,57 €	2,0%
Cuenca (Aguas de Cuenca)	16,25 €	0,0%	28,65 €	0,0%	16,25 €	0,0%	28,65 €	0,0%
Granada (Emasagra)	17,64 €	0,9%	44,93 €	1,6%	17,87 €	0,9%	45,16 €	1,6%
Gijón (Ema)	16,90 €	-2,1%	27,85 €	-2,4%	16,91 €	-2,1%	27,86 €	-2,4%
Huelva (Emahsa)	22,39 €	0,7%	50,66 €	1,4%	24,24 €	0,7%	52,51 €	1,4%
Jaén (Aqualia)	18,41 €	1,9%	39,73 €	2,2%	18,41 €	1,9%	39,73 €	2,2%
Logroño (Ayuntamiento de Logroño)	13,62 €	0,7%	25,69 €	0,8%	13,62 €	0,7%	25,69 €	0,8%
Madrid (Canal de Isabel II)	15,74 €	-0,1%	27,59 €	0,0%	16,46 €	-0,1%	28,31 €	0,0%
Málaga (Emasa)	14,09 €	1,1%	43,76 €	1,7%	14,09 €	1,1%	43,76 €	1,7%
Murcia (Emuasa)	29,35 €	0,0%	48,12 €	0,0%	29,35 €	0,0%	48,12 €	0,0%
Palma de Mallorca (Emaya)	21,92 €	0,0%	44,56 €	0,0%	21,92 €	0,0%	44,56 €	0,0%
Pamplona (Mancomunidad de Pamplona)	13,36 €	0,0%	21,77 €	0,0%	13,36 €	0,0%	21,77 €	0,0%
Salamanca (Servicios de Aguas de Salamanca)	12,49 €	0,0%	25,15 €	0,0%	12,49 €	0,0%	25,15 €	0,0%
Santander (Semas)	15,90 €	-0,2%	36,37 €	-0,2%	15,90 €	-0,2%	36,37 €	-0,2%
Sevilla (Emasesa)	20,85 €	0,9%	50,82 €	1,6%	20,85 €	0,9%	50,82 €	1,6%
Tenerife (Emmasa)	18,12 €	0,0%	35,45 €	0,0%	23,96 €	0,0%	41,29 €	0,0%
Valencia (Emivasa)	20,24 €	0,7%	33,17 €	0,5%	22,10 €	0,6%	35,03 €	0,5%
Valladolid (Aguas de Valladolid)	10,82 €	0,0%	24,14 €	0,0%	10,82 €	0,0%	24,14 €	0,0%
Zaragoza (Aguas de Zaragoza)	11,31 €	0,0%	26,07 €	0,0%	11,31 €	0,0%	26,07 €	0,0%
Media	17,52 €	0,4%	36,58 €	0,8%	18,92 €	0,5%	37,97 €	0,8%

Tarifas vigentes a fecha 30 de noviembre de 2015. En la tabla se reflejan los incrementos que han sufrido los consumidores como consecuencia de las subidas de las tarifas en el ciclo integral del agua.

FACUA ha tenido en cuenta el ciclo integral del agua, esto es, las cuotas fijas y variables facturables tanto por el abastecimiento como por el saneamiento, alcantarillado, depuración y/o vertidos, incluyendo tanto posibles cánones o recargos relacionados con la mejora de infraestructuras, impulsión, sequía... pero excluyendo el alquiler y/o mantenimiento de contadores con importe independiente (IVA incluido en los importes totales).

Tampoco se ha reflejado la existencia o no de bonificaciones a las familias numerosas (pues el estudio contempla una vivienda donde habitan tres personas), para evitar que se penalicen consumos elevados que en estos casos resultan justificados, o a usuarios de rentas bajas. Para evaluar las cuotas fijas y variables de abastecimiento y saneamiento se ha tomado como referencia un cliente con periodicidad mensual donde viven un total de tres miembros. Para dicho estudio se han establecido dos consumos medios, de 10 y 20 metros cúbicos, obtenidos por contadores individuales de 13 y 15 mm de calibre.

En el informe no se han tomado en consideración otros aspectos como la orografía de las ciudades analizadas. Para realizar los cálculos se ha tenido en consideración el uso eficiente del agua para una vivienda de tres miembros.

(1) Alicante: sólo el 0,28%, aproximadamente, del total de contadores instalados en la ciudad son de 15mm de diámetro.

(2) En Bilbao no se incluye el alcantarillado porque va en función del valor catastral del inmueble y no se disponen de los datos.

(3) Cádiz: no incluido en los datos la cuota de trasvase.

(4) En Santa Cruz de Tenerife no hay contadores domésticos de 15mm instalados, pero se refleja para hacer comparativa.

Abastecimiento (año 2015) (sin IVA)

Ciudades / Total mensual	Consumo de 10m3 con contador individual de <u>13mm</u>	Consumo de 20m3 con contador individual de <u>13mm</u>	Consumo de 10m3 con contador individual de <u>15mm</u>	Consumo de 20m3 con contador individual de <u>15mm</u>
A Coruña (Emalcsa)	8,17 €	11,82 €	8,17 €	11,82 €
Alicante (Aguas Municipalizadas de Alicante)	11,58 €	30,08 €	36,50 €	55,00 €
Almería (Aqualia)	12,70 €	22,70 €	12,70 €	22,70 €
Badajoz (Aqualia)	8,38 €	16,99 €	8,38 €	16,99 €
Barcelona (Aguas de Barcelona)	16,46 €	39,93 €	16,46 €	39,93 €
Bilbao (Consortio de Aguas de Bilbao)	7,45 €	13,84 €	7,45 €	13,84 €
Cádiz (Aguas de Cádiz)	8,71 €	18,53 €	8,71 €	18,53 €
Castellón (Facsca)	5,71 €	10,28 €	7,74 €	12,31 €
Ciudad Real (Aquona)	8,85 €	21,65 €	8,85 €	21,65 €
Córdoba (Emacsa)	12,33 €	23,03 €	12,33 €	23,03 €
Cuenca (Ayuntamiento de Cuenca)	7,68 €	12,61 €	7,68 €	12,61 €
Granada (Emasagra)	8,96 €	23,99 €	9,09 €	24,12 €
Gijón (Ema)	6,48 €	11,15 €	6,48 €	11,15 €
Huelva (Emahsa, Empresa Municipal de Aguas de Huelva, S.A.)	10,13 €	24,09 €	10,98 €	24,94 €
Jaén (Aqualia)	6,59 €	18,42 €	6,59 €	18,42 €
Logroño (Ayuntamiento de Logroño)	6,10 €	10,65 €	6,10 €	10,65 €
Madrid (Canal de Isabel II)	15,74 €	27,59 €	16,46 €	28,31 €
Málaga (Emasa)	7,62 €	26,02 €	7,62 €	26,02 €
Murcia (Emusa)	19,26 €	32,30 €	19,26 €	32,30 €
Palma de Mallorca (Emaya)	11,35 €	23,95 €	11,35 €	23,94 €
Pamplona (Mancomunidad de Pamplona)	5,32 €	8,17 €	5,32 €	8,17 €
Salamanca (Servicios de Aguas de Salamanca)	6,52 €	13,27 €	6,52 €	13,27 €
Santander (Semas)	5,46 €	15,58 €	5,46 €	15,58 €
Sevilla (Emasesa)	8,86 €	20,46 €	8,86 €	20,46 €
Tenerife (Emmasa)	12,51 €	26,11 €	12,51 €	26,11 €
Valencia (Emivasa)	9,06 €	14,55 €	10,92 €	16,41 €
Valladolid (Aguas de Valladolid)	4,67 €	10,89 €	4,67 €	10,89 €
Zaragoza (Aguas de Zaragoza)	5,57 €	12,11 €	5,57 €	12,11 €
Media	9,22 €	19,31 €	10,31 €	20,40 €



Saneamiento (año 2015) (sin IVA)

Ciudades / Total mensual	Consumo de 10m3 con contador individual de 13mm	Consumo de 20m3 con contador individual de 13mm	Consumo de 10m3 con contador individual de 15mm	Consumo de 20m3 con contador individual de 15mm
A Coruña (Emalcsa)	4,38 €	8,58 €	4,38 €	8,58 €
Alicante (Aguas Municipalizadas de Alicante)	2,25 €	5,65 €	3,97 €	7,37 €
Almería (Aqualia)	4,94 €	10,94 €	4,94 €	10,94 €
Badajoz (Aqualia)	2,87 €	6,61 €	2,87 €	6,61 €
Barcelona (Aguas de Barcelona)	1,53 €	3,67 €	1,53 €	3,67 €
Bilbao (Consortio de Aguas de Bilbao)	7,59 €	13,97 €	7,59 €	13,97 €
Cádiz (Aguas de Cádiz)	10,00 €	21,90 €	10,00 €	21,90 €
Castellón (Facsa)	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
Ciudad Real (Aquagest)	5,68 €	12,05 €	5,68 €	12,05 €
Córdoba (Emacsa)	5,25 €	9,94 €	5,25 €	9,94 €
Cuenca (Ayuntamiento de Cuenca)	8,57 €	16,04 €	8,57 €	16,04 €
Granada (Emasagra)	6,88 €	16,34 €	6,98 €	16,44 €
Gijón (Ema)	3,43 €	5,32 €	3,44 €	5,32 €
Huelva (Emahsa)	9,48 €	20,24 €	10,32 €	21,08 €
Jaén (Aqualia)	5,38 €	7,67 €	5,38 €	7,67 €
Logroño (Ayuntamiento de Logroño)	2,52 €	5,04 €	2,52 €	5,04 €
Madrid (Canal de Isabel II)	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
Málaga (Emasa)	4,67 €	13,14 €	4,67 €	13,14 €
Murcia (Emusa)	4,36 €	7,19 €	4,36 €	7,19 €
Palma de Mallorca (Emaya)	3,13 €	7,47 €	3,13 €	7,47 €
Pamplona (Mancomunidad de Pamplona)	2,48 €	2,48 €	2,48 €	2,48 €
Salamanca (Servicios de Aguas de Salamanca)	5,97 €	11,88 €	5,97 €	11,88 €
Santander (Semas)	2,73 €	7,79 €	2,73 €	7,79 €
Sevilla (Emasesa)	8,53 €	22,45 €	8,53 €	22,45 €
Tenerife (Emmasa)	5,61 €	9,34 €	11,45 €	15,18 €
Valencia (Emivasa)	3,03 €	6,06 €	3,03 €	6,06 €
Valladolid (Aguas de Valladolid)	6,15 €	13,25 €	6,15 €	13,25 €
Zaragoza (Aguas de Zaragoza)	5,74 €	13,96 €	5,74 €	13,96 €
Media	4,76 €	9,96 €	5,06 €	10,27 €

Cánones (año 2015) (sin IVA)

Ciudades / Total mensual	Consumo de 10m3 con contador individual de 13mm	Consumo de 20m3 con contador individual de 13mm	Consumo de 10m3 con contador individual de 15mm	Consumo de 20m3 con contador individual de 15mm
A Coruña (Emalcsa)	2,70 €	6,24 €	2,70 €	6,24 €
Alicante (Aguas Municipalizadas de Alicante)	8,15 €	12,56 €	8,15 €	12,56 €
Almería (Aqualia)	1,80 €	4,60 €	1,80 €	4,60 €
Badajoz (Aqualia)	3,95 €	8,95 €	3,95 €	8,95 €
Barcelona (Aguas de Barcelona)	5,50 €	28,46 €	5,50 €	28,46 €
Bilbao (Consortio de Aguas de Bilbao)	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
Cádiz (Aguas de Cádiz)	4,26 €	9,53 €	4,26 €	9,53 €
Castellón (Facsa)	8,15 €	12,56 €	8,15 €	12,56 €
Ciudad Real (Aquaquest)	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
Córdoba (Emacsa)	1,80 €	4,60 €	1,80 €	4,60 €
Cuenca (Ayto de Cuenca)	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
Granada (Emasagra)	1,80 €	4,60 €	1,80 €	4,60 €
Gijón (Ema)	6,99 €	11,39 €	6,99 €	11,39 €
Huelva (Emahsa)	2,78 €	6,33 €	2,94 €	6,49 €
Jaén (Aqualia)	6,44 €	13,63 €	6,44 €	13,63 €
Logroño (Ayuntamiento de Logroño)	5,00 €	10,00 €	5,00 €	10,00 €
Madrid (Canal de Isabel II)	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
Málaga (Emasa)	1,80 €	4,60 €	1,80 €	4,60 €
Murcia (Emusa)	5,73 €	8,63 €	5,73 €	8,63 €
Palma de Mallorca (Emaya)	7,43 €	13,15 €	7,43 €	13,15 €
Pamplona (Mancomunidad de Pamplona)	5,56 €	11,12 €	5,56 €	11,12 €
Salamanca (Servicios de Aguas de Salamanca)	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
Santander (Semas)	7,70 €	13,01 €	7,70 €	13,01 €
Sevilla (Emasesa)	3,46 €	7,91 €	3,46 €	7,91 €
Tenerife (Emmasa)	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
Valencia (Emivasa)	8,15 €	12,56 €	8,15 €	12,56 €
Valladolid (Aguas de Valladolid)	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
Zaragoza (Aguas de Zaragoza)	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
Media	3,54 €	7,30 €	3,55 €	7,31 €

MODELO DE GESTIÓN

A Coruña	empres pública
Alicante	empresa mixta
Almería	empresa privada
Badajoz	empresa privada
Barcelona	empresa mixta
Bilbao	consorcio público
Cádiz	empresa pública
Castellón	empresa privada
→ Ciudad Real	servicio municipal
Córdoba	empresa pública
Cuenca	empresa pública
Granada	empresa mixta
Gijón	empresa pública
Huelva	empresa mixta
Jaén	empresa privada
→ Logroño	servicio municipal
Madrid	empresa pública
Málaga	empresa pública
Murcia	empresa mixta
Palma de Mallorca	empresa pública
Pamplona	mancomunidad de la comarca de Pamplona
→ Salamanca	servicio municipal
Santander	empresa privada
Sevilla	empresa pública
Santa Cruz de Tenerife	empresa mixta
Valencia	empresa mixta
Valladolid	empresa privada
→ Zaragoza	servicio municipal



Por qué el agua es un servicio público: destapando los mitos de la privatización

Unidad internacional de investigación de los servicios públicos (PSIRU)

Unidad internacional de investigación de los servicios públicos (PSIRU):

www.psiru.org

PSIRU, Business School, Universidad de Greenwich, Park Row, London SE10 9LS, Reino Unido

Página web: www.psiru.org • Dirección de correo electrónico: psiru@psiru.org

Tel.: +44 208 331 99 33 • Fax: +44 208 331 86 65

Prof. Stephen Thomas, David Hall (director), Jane Lethbridge, Emanuele Lobina, Vladimir Popov, Violeta Corral, Sandra van Niekerk

Por qué el agua es un servicio público: destapando los mitos de la privatización

1. Introducción	2
2. La titularidad pública cae de su peso	3
3. Fin anunciado de la privatización del agua	3
4. Eficiencia y rendimiento	4
5. Inversiones ()	4
6. Precios	5
7. Competencia y carteles	5
8. Oposición de la opinión pública	6
9. Corrupción y fraude	6
10. Rendición de cuentas	7
11. Ilusorias ganancias fiscales	7
12. Conclusión: sector público y derecho al agua	8
13. Referencias	9

1. Introducción ¹

El fantasma de la privatización del agua ha vuelto a Europa. En las décadas de los ochenta, noventa y 2000, la privatización del agua se promovió desde las multinacionales, los partidos de derecha y las instituciones internacionales, incluida la Comisión Europea. La privatización del agua se frenaría —e incluso se desandaría el camino— en casi todos los países europeos y en otras partes del mundo, por la resistencia ejercida por todo tipo de campañas ciudadanas.

Pero la amenaza ha vuelto.

La principal iniciativa ha llegado de la mano de los servicios de privatización en el marco de las condiciones de ayuda financiera de la Unión Europea (UE), el Banco Central Europeo (BCE) y el Fondo Monetario Internacional (FMI), la llamada Troica. En el caso de Grecia, los requisitos incluyen la privatización de numerosos organismos públicos, incluida la privatización total de los servicios de agua de Atenas y Tesalónica. En Portugal, la Troica prevé la venta de grandes segmentos del sector público, planteándose la privatización de *Águas de Portugal*. La Comisión Europea y el BCE pidieron a Italia que programara la privatización y liberalización del agua, aun cuando el país se pronunciara en referéndum, y por abrumadora mayoría, contra ambas.

En términos más generales, las nuevas políticas económicas centralizadas de la UE conducen cada vez más a la liberalización y privatización del conjunto de los servicios públicos, a través de una mayor contención de las finanzas públicas.

En los países vecinos de la UE, la privatización del agua sigue siendo una opción defendida por el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo (BERD) y la Corporación Financiera Internacional (IFC), división del Banco Mundial que se ocupa del sector privado, pese a los fracasos registrados.

En este contexto se produce la publicación, en varios idiomas, de este folleto de la FSESP en el que se exponen los motivos del rechazo a la privatización del agua. Elaborado por la PSIRU, de la Universidad de Greenwich, se basa en datos empíricos y se completa con un catálogo de referencias. Se pretende, no sólo apoyar las campañas contra la privatización del agua, sino también dejar claro por qué el sector público presta servicios de agua de mayor calidad.

En 2010, la ONU declaró como derecho humano el acceso al agua y saneamiento. Obliga a los países a facilitar el acceso de la ciudadanía a unos servicios de agua y saneamiento seguros y económicos. Los sindicatos europeos de servicios públicos pondrán en marcha una Iniciativa Ciudadana Europea orientada a promover la aplicación de este derecho humano y oponerse a la liberalización de los servicios de agua a nivel de la UE.

Jan Willem Goudriaan
Secretario general adjunto de la FSESP

2. La titularidad pública cae de su peso ²

La privatización de las infraestructuras del agua no es un hecho habitual. En casi todos los países, los servicios de agua han estado en manos públicas desde el siglo XIX, como consecuencia de la negativa de las compañías privadas a invertir lo suficiente en un servicio prestado al público y porque, al ser un monopolio, el precio al consumidor era excesivo. Así las cosas, la privatización del agua es un hecho inusual. Los servicios de agua son de titularidad y gestión pública en más del 90% de las 400 mayores ciudades del mundo (aquellas con una población de más de un millón de habitantes). En las pequeñas localidades y zonas rurales, el porcentaje es aún más significativo.

En Europa, sólo se han privatizado extensamente los servicios de agua en el Reino Unido, Francia, España y República Checa. En el resto del continente, el agua es de gestión pública en todo o gran parte del territorio nacional. En Alemania, los servicios de agua están en manos del sector público, salvo en Berlín, donde, de hecho, se han registrado graves problemas (ver más abajo). En los Países Bajos, se aprobó, en 2004, una ley en la que se establece la legalidad exclusiva de la gestión de los servicios de agua por organismos del sector público. En Italia, los ciudadanos rechazaron por referéndum organizado en 2011 una ley diseñada para facilitar la privatización del agua (ver más abajo).

Fuera de Europa, la privatización apenas se ha implantado. En EE UU, el 85% de los servicios de agua es de titularidad y gestión públicas; en Japón, el porcentaje es del 100%. El Banco Mundial, el FMI y varias multinacionales trataron de llevar la privatización a los países en desarrollo; sin embargo, sólo unas cuantas ciudades han mantenido los servicios de agua privatizados. En tiempo pasado, se privatizó el agua en algunas colonias o en países cuyas finanzas públicas, por dificultades financieras, acabaron en manos de los obligacionistas. Así ocurrió en Turquía y Marruecos a finales del siglo XIX. Ahora bien, aquellas privatizaciones no superarían la independencia.

3. Fin anunciado de la privatización del agua ³

La tendencia en años recientes ha sido de resistencia a la privatización, en Europa y en el mundo, vistos los malos resultados del sector privado, su escasa inversión y precio exagerado.

En Francia, sede de las mayores multinacionales del agua, muchas ciudades han rechazado la privatización. En 2010, el Ayuntamiento de París decidió remunicipalizar los servicios de agua, los cuales llevaban 25 años en manos de las dos mayores empresas francesas, Suez y Veolia. Como consecuencia de ello, el precio del agua en París ha bajado. Lo mismo han hecho las ciudades de Grenoble y Cherburgo. Esta opción se está debatiendo en otras localidades y ciudades, entre ellas, Burdeos.

En Hungría, la ciudad de Pécs remunicipalizó los servicios de agua en 2010, rescindiendo el contrato suscrito con una filial de Suez; la ciudad de Kaposvar también se apuntó a la remunicipalización de los servicios de agua. En la década anterior, se había acabado con la gestión privada del agua en Potsdam (Alemania), Atlanta, Milwaukee, Gary, Laredo y otras ciudades de EE UU, Hamilton (Canadá), Antalya (Turquía) y ciudades de Ucrania, Kazajstán, Georgia, Uzbekistán, Canadá, Brasil, Argentina, Uruguay, Sudáfrica, Tanzania, Malasia, etc.

4. Eficiencia y rendimiento ⁴

Los partidarios de la privatización alegan más eficiencia en el sector privado, y así lo creen muchos. Sin embargo, la evidencia empírica más bien apunta a lo contrario. De hecho, de varios estudios comparativos de la eficacia del sector público y las empresas privadas del agua en un número de países y de una revisión exhaustiva realizada por investigadores universitarios en 2008 se desprende la ausencia de diferencias significativas en el coste y eficiencia de los sectores público y privado. Un estudio pormenorizado británico —el país con la mayor privatización del sector— puso de manifiesto que, 11 años después de la privatización, las empresas privadas del agua habían perdido eficacia con respecto al sector público, a pesar de tener acceso a tecnologías más avanzadas.

También lo saben el Banco Mundial y el FMI. Un documento estratégico del FMI de 2004 rezaba que, con respecto a la eficacia del sector privado, la evidencia empírica era ambivalente. “No se registran diferencias estadísticamente significativas de eficacia entre los proveedores públicos y privados”. Así se señala en la revisión global de los datos empíricos relativos al agua y la energía llevada a cabo por el Banco Mundial en 2005.

Las empresas privadas no obtienen mejores resultados en desempeño técnico y económico. En los Países Bajos y Alemania es donde menor número de fugas de agua se registran en Europa; da la casualidad de que en esos países la gestión es casi totalmente pública. Veolia, una de las dos grandes multinacionales del agua, autorizó un desagüe descontrolado en el río Sena de Bruselas como forma de presionar a las autoridades municipales para que incrementaran su contribución al funcionamiento de la estación de tratamiento. En Chile, los vecinos de la estación de tratamiento de aguas residuales de Suez recibieron cinco millones de dólares en compensación por vivir rodeados de hedores.

La privatización acarrea costes adicionales de licitación, supervisión y resolución de deficiencias y problemas.

5. Inversiones ⁽⁵⁾

Siempre ha sido mínima la inversión de las empresas privadas en los sistemas públicos de agua. En Europa y América del Norte, las redes han sido sufragadas por el sector público. En Francia, las empresas privadas, habiendo alcanzado el siglo XX, no invirtieron un centavo en la ampliación de las redes; las necesarias inversiones tuvieron que realizarlas los municipios.

Por hoy, en Europa, casi todos los países dependen de la inversión del sector público en los servicios de agua. “La financiación de los servicios de agua sigue siendo mayoritariamente pública, situándose en el 12% la procedente del sector privado”, según se indica en un informe oficial francés de 2009. En Hungría, hasta en las localidades donde tienen el agua privatizada, las inversiones las realiza la Administración central. Los fondos de cohesión de la UE han constituido otra fuente importante de inversión en los servicios de agua de Europa central y meridional. Pues bien, la privatización supone una amenaza para el nivel de inversión, ya que las normas comunitarias prohíben el uso de fondos de cohesión para subvencionar a compañías privadas.

Las empresas privadas que sí invierten recursos propios confían en tener garantizados unos beneficios sustanciales. En Inglaterra, la empresa privada Thames Water pretende obtener de la construcción de un costoso colector central para Londres un beneficio superior en más de 100 millones de libras anuales al coste de la obra.

El sector público es responsable, además, de casi toda la inversión en los países en desarrollo. En África y la India, entre el 65% y el 90% de la inversión corre a cargo del sector público; el resto se financia con ayudas del Estado, con lo cual el sector privado apenas si invierte nada.

6. Precios ⁶

Los precios fijados por las empresas privadas son superiores a las tarifas de las empresas públicas. Un estudio realizado en Francia en 2004 comparó las tarifas, públicas y privadas, del agua. Teniendo en cuenta otras diferencias, como la densidad de población, los investigadores llegaron a la conclusión de que el precio de los operadores privados era un 16% superior a la tarifa pública. En el Reino Unido, el precio del agua aumentó un 40% por encima del índice de precios al consumo en los 17 años siguientes a la privatización, sin que se incrementaran los costes de operación. El crecimiento de los precios es imputable al aumento de los beneficios.

En todo el mundo, los municipios mantienen una batalla constante para evitar que las compañías privadas cobren demasiado. En Tallin (Estonia), el Ayuntamiento, el Estado, el defensor del Pueblo y la autoridad de Competencia han condenado los precios excesivos de la empresa privada que, en 2000, adquirió el control de los servicios de agua. En Australia, el operador privado de agua tuvo que devolver a la ciudad de Adelaida 14 millones de dólares cobrados indebidamente en el último decenio. En Chile, una empresa privada propietaria de un fondo de pensiones canadiense fue multada con dos millones de dólares por cobros excesivos.

El Grupo del Banco Mundial, en un informe reciente, afirmaba que las reducciones de plantilla pudieron redundar en la productividad del trabajo. Sin embargo, a falta de pruebas de precios inferiores e inversiones superiores: “El operador privado ha acaparado los beneficios sin trasladar el ahorro de costes al consumidor” (7).

7. Competencia y carteles ⁸

La privatización del agua no ha traído ninguno de los supuestos beneficios de la competencia. En realidad, no deja de ser un monopolio, diseñado para evitar la mutua competencia, tanto por captar clientes como por captar contratos.

Los operadores privados del Reino Unido jamás han tenido que participar en un proceso de licitación para obtener sus valiosas licencias. Tampoco se sacaron a concurso la mayoría de los contratos de privatización en Francia y España; el porcentaje fue algo superior en Italia y Europa central.

En Francia y en Italia, las autoridades de Competencia han condenado a las empresas privadas por prácticas anticompetitivas. En Francia, se intimó a Suez y Veolia a terminar una serie de operaciones conjuntas que habían formado con el fin de repartirse los contratos eludiendo la competencia entre ellas.

En 2012, la UE anunció la apertura de una investigación a las tres principales empresas francesas del agua, Suez, Veolia y SAUR, por supuesta colusión en Francia. La UE ya ha multado con ocho millones de euros a Suez por romper un precinto en una investigación.

8. Oposición de la opinión pública ⁹

La privatización del agua se topa, en todo el mundo, con una oposición frontal de la opinión pública. En los últimos 20 años, la sociedad civil ha organizado, con buen resultado, varias campañas para detener o hacer que revirtiera la privatización en numerosas pequeñas y grandes ciudades de Europa. La privatización del agua ha sido rechazada en referéndum una y otra vez, y de forma rotunda.

Así, en junio de 2011, el pueblo italiano se pronunció, por abrumadora mayoría, en contra de un proyecto de ley de liberalización y privatización del agua.

Una campaña de 2003 tuvo como resultado que el Parlamento Europeo rechazara la propuesta de la Comisión Europea de hacer obligatoria la liberalización de los servicios de agua en toda la UE.

En el Reino Unido, cuando han transcurrido 17 años desde la privatización del agua, la mayoría de los ciudadanos está a favor de la renacionalización en Inglaterra, según los resultados de una encuesta de opinión de la BBC en 2006. En Escocia e Irlanda del Norte, el agua no ha dejado de ser pública por la fuerte oposición social.

9. Corrupción y fraude ¹⁰

La privatización del agua está fuertemente asociada con la corrupción y el fraude. Las empresas tienen el incentivo de pagar sobornos con tal de hacerse con jugosos contratos a largo plazo.

Tribunales de Francia, Italia y EE UU han condenado a ejecutivos y funcionarios públicos por corrupción en filiales de Suez y Veolia. Ambos grupos "han sido involucrados en una serie de asuntos criminales y civiles, bajo acusaciones de corrupción a funcionarios públicos, contribuciones políticas ilegales, sobornos, fijación de precios, convenio anticompetitivo y fraude contable". El sistema de privatización en el que Suez y Veolia asientan su dominación nacional peca de deficiencias sistemáticas, según se asevera en un informe de 1997 de la *Cour des Comptes*, tribunal de cuentas de Francia: "La falta de supervisión y control sobre los servicios públicos delegados, agravada por el déficit de transparencia de esta forma de gestión, ha dado lugar a abusos".

En el Reino Unido, la empresa *Severn Trent Water* fue declarada culpable de fraude agravado, tras demostrarse que había facilitado a la autoridad reguladora falsa información que le permitió facturar un exceso de 42 millones de libras esterlinas en un año. Otras compañías de agua admitieron prácticas similares.

10. Rendición de cuentas ¹¹

A los operadores privados de agua les gusta el secretismo propicio a la obtención de beneficiosos contratos, al margen del conocimiento público. De ahí que la mayoría de los contratos privados sean documentos secretos, incompatibles con la materialización del principio de rendición de cuentas.

En 1999, la ciudad de Berlín, haciendo caso omiso de la oposición ciudadana, privatizó los servicios de agua para poder saldar deudas. Vendió el 49,9% de la compañía al consorcio formado por la multinacional francesa Veolia y la alemana (RWE), las cuales exigieron que se les garantizaran, por escrito, unas ganancias sustanciales. El Ayuntamiento dio su visto bueno, manteniéndose secreto el contrato. En 2011, viendo cómo los precios habían subido más de un tercio por encima de la inflación, un colectivo de defensa obligó a la convocatoria de un referéndum, cuyo resultado ofreció una amplia mayoría a favor de hacer público el contrato. En enero de 2012, el organismo de Competencia alemán sentenció que el contrato incumplía la Ley de competencia alemana y la empresa debía reducir precios un 19%. Asimismo, la Comisión Europea está estudiando si el contrato se encuentra en violación de la legislación comunitaria en materia de ayudas estatales.

La gente cree que el regulador está para proteger al público; pero lo cierto es que el regulador también pacta en secreto soluciones concertadas con las empresas. La OFWAT, autoridad reguladora del Reino Unido, ha sido incapaz, una y otra vez, de impedir los beneficios millonarios de las empresas privadas a expensas del nivel de inversión y de detectar fraudes. Y por si fuera poco, ha otorgado a las empresas el derecho a un preaviso de terminación de licencia no inferior a 25 años, con lo cual se les garantiza una situación efectiva de monopolio.

11. Ilusorias ganancias fiscales ¹²

La razón oficial de la privatización del agua y otros servicios públicos se supone que es la recaudación de dinero para pagar deudas públicas. En realidad, los ingresos del Estado se sitúan muy por debajo del valor real de las empresas privatizadas, máxime si los compradores saben que no tiene más remedio que vender, a cualquier precio. Si el precio que pagan las empresas es elevado es porque son libres de subir sus tarifas.

En Francia, lo normal era que las empresas privadas pagaran millones de euros para obtener una concesión y que, a continuación, incluyeran el coste del *precio de acceso* en los recibos del agua, de manera que aquella ganancia inesperada para el municipio la pagaban, en realidad, los consumidores. Como resultado de aquello, el Parlamento francés aprobó en 1993 la *Loi Sapin*, por la que se prohibía la adquisición, por una empresa privada, de una concesión municipal del agua.

En el Reino Unido, el gobierno de Margaret Thatcher vendió las compañías de agua por 5.200 millones de libras esterlinas. Ahora bien, lo que hizo en realidad el Estado fue cancelar la deuda de las empresas, por importe de 5.000 millones, y concederles, además, una ayuda en efectivo de 1.500 millones de libras esterlinas, con lo cual acabó perdiendo dinero. En los años siguientes, las pérdidas fueron aún mayores, debido a la ausencia de dividendos y a las desgravaciones a las empresas.

Las privatizaciones no valen para recaudar dinero. Y es que, después de tantas privatizaciones a lo largo de los 17 años de la era Thatcher y siguiente, el nivel de deuda pública apenas cambió. En cambio, sí disminuyó la inversión del sector público, sin que el sector privado compensara la bajada, con lo cual se redujo el volumen de activos reales de la economía en su conjunto. De manera que, en realidad, la mayor privatización jamás vista ni redujo la deuda pública ni propició las inversiones privadas.

12. Conclusión: sector público y derecho al agua ¹³

A lo largo del folleto se ha intentado dejar constancia de la amarga experiencia que produce la privatización y sus efectos perjudiciales en el precio, la inversión, el rendimiento, la rendición de cuentas y la lucha contra la colusión.

La alternativa es la titularidad y la gestión públicas del agua, opción elegida por la mayoría de los países durante la mayor parte de los últimos 150 años. El suministro público de agua ofrece a ciudadanos y municipios el mejor nivel de rendición de cuentas, no tiene el lastre del secretismo y estratagemas para aumentar las ganancias, además de operar, al menos con idéntica eficacia, en condiciones de menores costes de transacción, menores riesgos de corrupción, mayores inversiones y precios inferiores. La privatización no beneficia a nadie, salvo a las empresas privadas.

El 28 de julio de 2010, la Asamblea General de la ONU reconoció, mediante su Resolución A/RES/64/292, que el derecho humano al agua potable y el saneamiento era un factor clave para la consecución de los derechos humanos. La moción contó con los votos favorables de 122 Estados y 41 abstenciones, incluidas las de 17 países europeos. No se registraron votos en contra. La ONU, en el sentido de promover el derecho humano al agua, solicita a los países miembros que pongan todos los recursos disponibles en la materialización del acceso para todos.

Los sindicatos europeos de servicios públicos y sus socios están haciendo campaña para reunir un millón de firmas en apoyo de la implementación del derecho humano al agua y saneamiento. Esta Iniciativa Ciudadana Europea tiene un triple objetivo: garantizar los derechos de la ONU y el acceso para todos en la UE, presionar a la Comisión Europea para que defienda el disfrute de derechos y se abstenga de liberalizar los servicios de agua, e integrar el acceso universal (y global) al agua y saneamiento en la política de desarrollo de la UE e incrementar los esfuerzos y las inversiones necesarios para ello.

13. Referencias

¹

² David Hall y Emanuele Lobina, Trends in water privatisation, PSIRU, marzo de 2011.

³ David Hall y Emanuele Lobina, Trends in water privatisation, PSIRU, marzo de 2011.

⁴ Bel G. y Warner M., Does privatization of solid waste and water services reduce costs? A review of empirical studies, *Resources, Conservation and Recycling* n° 52 (2008), págs. 1337–1348; Hall D., Why we need public spending, PSIRU, 2010; *Public-Private Partnerships*, FMI, marzo de 2004: <http://www.imf.org/external/np/fad/2004/pifp/eng/031204.htm>; Saal D., Parker D. y Weyman-Jones T., Determining the contribution of technical change, efficiency change and scale change to productivity growth in the privatized English and Welsh water and sewerage industry: 1985–2000, *J Prod Anal* n° 28, 2007, págs. 127–139; United Water pays \$14m for breach of contract, "Adelaide Now", 24 de marzo de 2011.

⁵ David Hall y Emanuele Lobina, The past, present and future of finance for investment in water systems, PSIRU, 2010; Pezon, Christelle, Decentralization and Delegation of Water and Sanitation Services in France en "Water and sanitation services: public policy and management", editado por José Esteban Castro, Léo Heller, Earthscan 2009; Expert claims River Thames "super sewer is for profit", BBC, 27 de octubre de 2011; David Hall y Emanuele Lobina, Trends in water privatisation, PSIRU, marzo de 2011.

⁶ Eshien Chong, Freddy Huet, Stephane Saussier y Faye Steiner, Public-Private Partnerships and Prices: Evidence from Water Distribution in France, *Review of Industrial Organization* n° 29, números 1-2, 2006, págs. 149-169.

⁷ Katharina Gassner, Alexander Popov y Nataliya Pushak, Does private sector participation improve performance in electricity and water distribution?, *Trends and Policy Options* (PPIAF), n° 6, 2009, pág. 49.

⁸ Marché de l'eau: le Conseil de la concurrence demande au ministre de remettre en cause les filiales communes de la CGE et de la SLDE, comunicado de prensa n° 22 del *Conseil de la Concurrence*, 17 de julio de 2002; EU to examine price fixing by French water utilities, Reuters, 18 de enero de 2012.

⁹ Hall D. et al., Public Resistance to privatisation in Water and Electricity, *Development in Practice*, volumen 15, números 3 y 4, junio de 2005; Italian Water Movement forces Monti to respect the results of the referendum, FSESP, febrero de 2012.

¹⁰ Hall D., Privatisation, multinationals and corruption, *Development in Practice*, volumen 9, n° 5, noviembre de 1999; Water and Power: The French Connection; La gestion des services publics locaux d'eau et d'assainissement, Cour des Comptes, 1997.

¹¹ David Hall y Emanuele Lobina, From a private past to a public future? - the problems of water in England and Wales, PSIRU, 2008; Germany: Berlin's water privatisation under investigation by EU, WASH News International, 10 de agosto de 2011.

¹² David Hall y Emanuele Lobina, From a private past to a public future? - the problems of water in England and Wales, PSIRU, 2008; Massimo Florio, A note on privatizations and public sector net worth: what (not) to learn from the UK experience UNIMI, documento de trabajo n° 18 (2007).

¹³ David Hall y Emanuele Lobina, Water as a Public Service, PSIRU, 2007; General Assembly Adopts Resolution Recognizing Access to Clean Water, Sanitation, ONU, GA/10967, 28 de julio de 2010; FSESP: www.epsu.org.



Resumen

Hacia una Nueva Cultura de la Gestión Pública del Agua

"El agua no es un bien comercial como los demás, sino un patrimonio que hay que proteger, defender y tratar como tal."
(Considerando Primero, Directiva 2000/60 CE Marco de Aguas)

"La Asamblea General (de las Naciones Unidas) (...) declara el derecho al agua potable y el saneamiento como un derecho humano esencial para el pleno disfrute de la vida y de todos los derechos humanos"
(Resolución de la ONU sobre el Derecho Humano al Agua y Saneamiento, A./64/L63/Rev.1)

En la consideración del agua como un Patrimonio común y del Derecho humano al agua potable y el saneamiento, la Fundación Nueva Cultura del Agua considera que los servicios de abastecimiento y saneamiento deben ser gestionados públicamente y conforme a los siguientes criterios:

La gestión debe estar orientada al uso sostenible del agua basada en la prevención, conservación y restauración de los ecosistemas acuáticos;

informada por los principios de eficacia, acceso universal, garantía adecuada, eficiencia técnica y recuperación y reparto equitativo de los costes, incluidos los ambientales;

transparencia, acceso a la información y rendición pública de cuentas con objetivos, indicadores preestablecidos y evaluaciones periódicas;

con aplicación de métodos de participación pública activa y real en la gestión, tanto a través de la participación orgánica suficiente y diversa en los órganos de administración, como con la participación del público en general en las decisiones que tengan efectos significativos de carácter económico, social o ambiental;

así como, con una regulación y fiscalización eficaz, por medio de un órgano de regulación autónomo, con procedimientos transparentes de funcionamiento y sometido a escrutinio público, que garantice la homologación de criterios de valoración comunes que permitan comprobar, contrastar y difundir la calidad de los servicios, la justicia de los precios, la gestión presupuestaria, la renovación de las infraestructuras, la inversión en I+D+i, así como las buenas prácticas;

y actuando internamente con un nuevo modelo de relaciones laborales como instrumentos para un servicio eficiente con equidad y garantía de la defensa del interés ciudadano por encima de otros intereses corporativos y particulares.

Hacia una Nueva Cultura de la Gestión Pública del Agua

Marco conceptual

El ámbito de actuación de la Fundación Nueva Cultura del Agua es ibérico, en el espacio de integración de la Unión Europea. Por lo tanto nuestras reflexiones aspiran especialmente a influir en el debate sobre el modelo de gestión público o privado de los servicios de abastecimiento y saneamiento en España, contribuyendo con ello a la defensa de la gestión pública y equitativa del agua en el Mundo.

La Directiva Marco del Agua parte de la consideración de que el agua no es un bien comercial como los demás, sino un patrimonio común. La consideración del agua como patrimonio exige que su gestión se someta a los principios de solidaridad, cooperación mutua, acceso colectivo, equidad, control democrático y sostenibilidad.

El derecho al agua y saneamiento es una necesidad básica y, desde 2010, un derecho humano reconocido por la Asamblea General de las Naciones Unidas. El reconocimiento de este derecho obliga a los poderes públicos a dar el acceso básico de manera eficaz y prioridad máxima y a proveer los servicios asociados siguiendo criterios de cobertura universal, igualdad, no discriminación, transparencia, eficiencia, calidad en el servicio, rendición de cuentas y sostenibilidad.

Evolución de los servicios de abastecimiento y saneamiento

En las democracias capitalistas occidentales, el servicio ciudadano de agua y saneamiento comienza a mediados del siglo XVIII como un servicio mercantil. No se reconoce un derecho universal a estos servicios básicos, sino que se desarrolla desde el sector privado para proporcionar un servicio "de lujo" a aquellos que podían pagarlo.

La ampliación del concepto de ciudadanía a principios del siglo XX para incluir derechos sociales sobre ciertos bienes y servicios esenciales para la vida digna, entre ellos el derecho al abastecimiento y saneamiento, implica que estos deben estar disponibles a todos los miembros de la comunidad con independencia de su capacidad de pago. La incapacidad manifiesta del sector privado para ampliar estos servicios a toda la sociedad hizo necesaria la intervención pública y la realización por parte de los poderes públicos de importantes inversiones necesarias para lograr el acceso universal al abastecimiento y saneamiento.

En la década de 1980 comienza en todo el mundo un nuevo proceso de privatización de los servicios urbanos de abastecimiento y saneamiento que se enmarca en la filosofía neoliberal de reducción del Estado y en el contexto de la llamada nueva gestión pública que propone el uso de mecanismos privados en la producción de los bienes y prestación de servicios públicos. El proceso vino acompañado de una simplificación conceptual de estos servicios, convirtiéndose en servicios económicos sometidos a determinadas lógicas de mercado, despojados en gran medida de su carácter público y esencial para la subsistencia, la dignidad humana y la participación existente.

En España, la gestión de los servicios de abastecimiento y saneamiento son en general competencia de los municipios. La legislación española faculta a la Administración Local a prestar el servicio ("producción del servicio") a través de diversas fórmulas: gestión directa, sociedades mercantiles públicas, gestión interesada, concesión, concierto, o sociedad mixta. En todos los modelos de gestión del servicio público de aguas la Administración Local mantiene la competencia y la regulación de la prestación del servicio ("provisión del servicio"), debiendo garantizar los principios de eficacia, eficiencia y equidad que recoge el artículo 31.2 de la Constitución Española.

Actualmente un tercio de la población española recibe los servicios de abastecimiento a través de gestión privada, y un 13% a través de empresas mixtas público-privadas. El proceso privatizador ha crecido en los últimos 15 años, y se está acentuando en el actual contexto de crisis financiera y presupuestaria. Una proporción significativa de los casos de privatización se ha debido no tanto a razones de eficiencia en la

prestación del servicio como al problema del déficit crónico de las corporaciones locales, lo que ha hecho que muchas hayan recurrido a estas fórmulas como fuente de financiación general a corto plazo.

Los términos del debate sobre la privatización

En el contexto español, con privatización nos referimos a diferentes modelos institucionales, en los que predomina la privatización de la producción del servicio (mediante concesión o concierto). En la actualidad están apareciendo fórmulas llamadas "partenariado público-privado" o sociedades mixtas, como es el caso del proceso de privatización del Canal de Isabel II en Madrid, en los que se privatiza tanto el servicio como las infraestructuras de distribución y saneamiento.

La evidencia empírica muestra que hay mala gestión privada y mala gestión pública, o dicho en términos de teoría económica, fallos del mercado y fallos del estado (gobernanza, regulación, etc.). Los fallos del mercado no tienen solución en el marco del mercado sino que exigen la intervención pública, mientras que los fallos del estado se pueden resolver mediante cambios en la regulación y en diversos aspectos de la gobernanza como el incremento de la transparencia y la participación.

Lo que es consustancial al servicio público, y que no puede delegarse en ningún gestor, público o privado, es la facultad de regulación del servicio. En este sentido, cuanto mayor es la debilidad reguladora, mayor riesgo entraña la privatización de los servicios de aguas.

Por ello, y al margen del debate sobre los procesos de privatización actualmente en curso, es necesario potenciar la capacidad reguladora del sector público, con el fin de poder garantizar la calidad en el servicio, el control efectivo del concesionario y la rendición de cuentas en los servicios de abastecimiento y saneamiento actualmente gestionados por empresas privadas.

El carácter privado de la titularidad, el servicio, o la gestión supone una limitación del interés general que debería ser prioritario en nuestra relación con un patrimonio vital, ubicuo, limitado y frágil, como es el agua. Por tanto, en todo proceso de privatización deberían analizarse los efectos de esa limitación del interés general a corto, medio y largo plazo.

La eventual propuesta de privatización de los servicios de agua y saneamiento debería someterse a un debate ciudadano riguroso, transparente, y bien informado, que culmine en un proceso robusto de decisión. En la medida que concejales y alcaldes son elegidos para cuatro años mientras la decisión afecta a la gestión del servicio por varias décadas, este tipo de decisiones deben estar sometidas a Referéndum.

Existen en la actualidad poderosos incentivos políticos y económicos para la privatización de los servicios públicos de abastecimiento y saneamiento, como son:

- La obtención de cuantiosos fondos a corto plazo ligados a la cesión del servicio por largos períodos es el elemento decisivo en los procesos de privatización. El representante político que privatiza puede disponer de una inyección importante de dinero o pago en especie (por ejemplo en construcciones) para gestionar o presentar como fruto de su mandato. Por otro lado, estos cánones con frecuencia se han dedicado a otros fines municipales, con lo que no han contribuido a mejorar el servicio de aguas.
- El incremento del precio del agua es un tema muy sensible, que puede acarrear costes políticos, en gran medida por el uso demagógico que se ha hecho del tema. La empresa privada que accede a la concesión del servicio busca obtener beneficios empresariales y exige incrementar las tarifas. Por su parte, el político utilizará a la empresa como cortafuegos si se le piden responsabilidades por el incremento de tarifa.
- Los concesionarios de un servicio o la empresa privada que con el 49% controla una empresa mixta suministradora del servicio viven en un mercado sin competencia. De hecho, la privatización del servicio supone la concesión de un monopolio a una empresa privada.

Los argumentos en favor de la privatización y su réplica

I. El agua tiene un valor económico en todos sus diversos usos a los que se destina y debería reconocérsele como un bien económico.

1. El agua no es un bien comercial como los demás, sino un patrimonio que hay que proteger, defender y tratar como tal (DMA).
2. Los servicios básicos de abastecimiento y saneamiento son un derecho humano y por lo tanto su provisión una responsabilidad directa e ineludible de la Administración pública.
3. El hecho de que existan valores económicos en juego no implica que la racionalidad de mercado sea la apropiada para gestionarlos. La gestión de los servicios de abastecimiento y saneamiento conlleva una complejidad de valores y funciones que el mercado no sabe administrar. Los principios éticos que deben presidir la gestión de estos servicios esenciales desbordan las capacidades del mercado.
4. Los servicios urbanos del agua son un monopolio natural y su provisión debe ser responsabilidad del sector público esto es, la decisión sobre el acceso, el precio y la cantidad del bien no deben quedar al albur del mercado.
5. La privatización tiende a limitar, dificultar o suprimir los derechos de la ciudadanía y convertirlos en meros derechos de cliente o consumidor.
6. El carácter de bien público o social de los servicios de abastecimiento y saneamiento no implica que los mismos sean gratuitos, aunque el principio de universalización asociado con la noción de bien público o social sí implica la provisión de mecanismos que garanticen el acceso a los servicios incluso a quienes no pueden pagar por ellos (E. Castro, 2011).

II. La capacidad inversora del sector privado puede resolver los problemas financieros de las instituciones públicas.

1. El sector privado está interesado en los beneficios de la gestión por lo que priorizará el beneficio frente a cualquier otra finalidad pública. Desde el enfoque empresarial de los grandes operadores, no interesa asumir inversiones en grandes infraestructuras (desarrollo de redes de distribución y de alcantarillado) con largos plazos de amortización, más que en casos excepcionales. Si interesa sin embargo realizar inversiones tecnológicas que comportan plazos más cortos de amortización y mayor valor añadido (desalación, robotización de fugas), es decir, inversiones en el llamado "mercado de inputs secundarios".
2. El coste financiero que paga el sector privado generalmente es mayor que el del Estado. La prima de riesgo de un privado, especialmente en este tipo de grandes inversiones, es mayor que la del sector público. Por esta razón resulta más caro para el privado acudir al sector financiero a obtener financiación, coste que luego traslada al sector público.
3. Existen diversos ejemplos, principalmente en países en vías de desarrollo pero también en países desarrollados, en los que la privatización no ha hecho frente a las expectativas de inversión y mejora del servicio esperados, y los servicios han debido ser devueltos al sector público.

III. La empresa privada es eficiente, ya que actúa incentivada por el objetivo de la maximización del beneficio en competencia con otras.

1. La necesidad de usar una única red impone una fuerte rigidez al mercado, de manera que sólo se compite por el contrato (competencia *por* el mercado y no *en* el mercado), estableciéndose un monopolio natural de largo plazo sin competencia. De hecho, los mecanismos de gestión privada evitan durante largo tiempo que haya otros productores privados que puedan entrar en el mercado.

2. La condición de monopolio natural de los servicios de abastecimiento y saneamiento supone que cualquier grado de gestión privada sin el fuerte contrapeso regulador de la Administración, debilita el interés general.
- ③ En ausencia de competencia, y en un mercado cautivo del bien de primera necesidad por excelencia, no hay ninguna garantía de que los posibles incrementos de eficiencia se repercutan a los ciudadanos en forma de una reducción de la tarifa del agua.
- ④ El dominio de muy pocas compañías transnacionales en el mercado reduce los pretendidos beneficios de una competencia que apenas existe. En la práctica nos encontramos en una situación de oligopolio y “competencia organizada”, donde se producen alianzas adecuadas a cada caso entre las empresas que deben acudir a los concursos.
5. Aunque resulte paradójico, en la práctica los procesos de privatización reducen el nivel real de competencia en los mercados. En efecto, cuando la gestión es municipal, o se hace desde una empresa pública local o regional, la adquisición de nuevas tecnologías, los trabajos de mantenimiento y modernización, así como otras múltiples acciones específicas, suelen ser contratadas acudiendo al mercado, donde compiten, en concurso público, multitud de pequeñas y medianas empresas altamente especializadas. Es lo que se conoce como el “mercado de *inputs* secundarios”, en el que suele producirse un volumen de negocio mayor que en la gestión misma del servicio. Sin embargo, cuando el servicio queda concesionado a alguno de los grandes operadores transnacionales, el “mercado de *inputs* secundarios” suele quedar bloqueado y blindado a la competencia, en la medida que estas empresas disponen de sus propios recursos para cubrir tales necesidades.
6. Las empresas públicas (o los ayuntamientos directamente) bien gestionadas pueden ser también eficientes y además cumplir con otros objetivos como la equidad social, la conservación de los ecosistemas o la transparencia y participación pública en la gestión.
7. Existen modelos tarifarios, herramientas de mejora a través de entidades o prácticas de referencia (benchmarking) y otras fórmulas que pueden ayudar a modernizar la gestión pública, induciendo elementos de competencia, racionalidad y flexibilidad económica.

IV. Las grandes empresas de abastecimiento ofrecen economías de escala, especialmente valiosas en los municipios medianos y pequeños.

V. La progresiva complejidad de los servicios de aguas requiere crecientes capacidades tecnológicas que pueden ser desarrolladas con mayor solvencia por el sector privado. La empresa privada aporta saber (know-how), tanto técnico como de gestión.

1. Las compañías públicas que operan en ciudades de tamaño mediano o grande, disponen de una elevada capacidad tecnológica y trabajan con economías de escala que permiten garantizar buenos servicios. Mientras, en las zonas rurales, que no interesan al sector privado por su escasa rentabilidad, esas capacidades pueden adquirirse a través de entidades públicas comarcales y regionales.
2. El ámbito territorial idóneo para la presentación del servicio no es necesariamente municipal. De hecho la necesidad o conveniencia, en muchos casos, de formulas de gestión pública supramunicipal para gestionar los servicios de abastecimiento, saneamiento y depuración están ampliamente asumidas y puestas en práctica por las administraciones públicas locales y autonómicas.
3. La Administración pública puede contribuir a generar economías de escala mediante acciones de formación y asistencia a las administraciones locales.
4. Se puede priorizar la creación y difusión de saberes (*know-how*) mediante proyectos de investigación con financiación pública (de los que actualmente se benefician las empresas privadas).

VI. Una adecuada *regulación*, en un contexto de *liberalización*, permite garantizar los objetivos y condiciones del servicio que fijen las instituciones públicas como expresión del interés general.

VII. La independencia del *regulador* respecto al *operador* mejora el control y la calidad.

1. El interés propio que domina la gestión privada y en gran medida las políticas públicas, supone priorizar el mayor beneficio posible en el menor plazo posible, sobre el interés general de la transparencia, la participación pública en la toma de decisiones, la equidad en el acceso a los servicios, la recuperación de costes ambientales, y la prestación de los servicios a largo plazo.
2. El enfoque unidimensional de la empresa privada (maximización de beneficio) sólo puede incorporar los elementos monetizables relacionados con el agua. En la mayoría de casos, sin embargo, no protegerá todo aquello que, monetizable o no, suponga una merma del beneficio. Precisamente las “externalidades” están en la base del beneficio empresarial.
3. El enorme poder de estas compañías frente a la debilidad financiera de las instituciones públicas locales favorece el fenómeno conocido como “*captura del regulador*”.
4. La asimetría de información existente entre regulador y regulado, especialmente teniendo en cuenta el carácter de mercado cuasi duopólico del agua a nivel mundial, hace que no sea posible controlar manera eficiente la actuación del operador privado. Además de esta asimetría, las relaciones comerciales y empresariales entre el operador privado y la empresa matriz (u otras empresas del grupo) y no son susceptibles de control.
5. En el caso de PPP, el regulador es también el regulado, facilitando la confusión de la división de funciones y responsabilidades.

VIII. Se asocia gestión pública a opacidad administrativa y burocratismo, mientras se atribuye a la privatización mayor transparencia económica y mayor control de los usuarios desde el ejercicio de sus derechos como clientes.

1. La pretendida transparencia del mercado frente a la opacidad de la gestión pública es más un mito que una realidad. El hecho de que en muchos casos la gestión pública sea burocrática y opaca no significa que tenga que serlo. De hecho, el que la gestión sea pública, permite exigir transparencia, en la medida que las instituciones públicas se deben a la ciudadanía; mientras que la gestión privada, legalmente protegida por el derecho a la privacidad en la información, acaba limitando la transparencia.
2. El derecho a la confidencialidad que tienen las compañías privadas y la dejación pública de su control, permite una total falta de transparencia en la gestión y costes, y en las compras de bienes y servicios a otras empresas del grupo, dificultando el control ciudadano, aún contando con instituciones reguladoras.
3. La privatización comporta una pérdida intrínseca que difícilmente puede ser compensada por los presuntos incrementos de eficiencia: la pérdida de la calidad de la democracia al perder la posibilidad de un control democrático directo de la gestión y gobernanza del abastecimiento y saneamiento.

Bases para una nueva cultura de la gestión pública del agua

Partimos de un reconocimiento pleno del derecho humano a los servicios básicos de abastecimiento y saneamiento que potencialmente están mejor defendidos bajo modelos de gestión pública. Dado que en muchos casos los modelos de gestión pública son insatisfactorios, defendemos nuevos modelos de gestión pública participativa desde la Nueva Cultura del Agua.

A la gestión pública del servicio de abastecimiento y saneamiento de aguas se le exige prestarlo con eficiencia y equidad, lo cual requiere voluntad política, profesionalidad en la gestión, transparencia y control democrático (a través de la oposición y la participación pública), independientemente de la fórmula de gestión que se utilice. Sin embargo no es fácil encontrar abundantes ejemplos nacionales en que se encuentren bien desarrollados todos estos atributos.

Entre los problemas más generalizados de la gestión pública pueden señalarse:


- Dificultades políticas, derivadas de la falta de transparencia y participación pública activa, real y responsable (control público), para ajustar las tarifas a los costes necesarios para un buen servicio.
 - Disminución de los estándares de calidad del servicio, especialmente en depuración.
 - Desvío de recursos económicos de las tarifas del agua a otros fines.
 - Falta de profesionalidad en cargos directivos seleccionados por mera afinidad partidista.
 - Falta de transparencia e implicación pública, lo que aleja al ciudadano de considerar el servicio de aguas como algo colectivo que tiene que defender.
- ⊖ En pequeños municipios falta de capacidad profesional y tecnológica para la gestión compleja del servicio. Las dificultades políticas de mancomunar servicios, son un caldo de cultivo para favorecer la gestión privada del agua.

Aspiramos a mejorar la democracia para mejorar también la gestión pública del agua y por lo tanto no renunciar al control democrático con la promesa difícilmente alcanzable de una gestión más eficiente a través de la privatización. Si argumentamos que la privatización de los servicios esenciales de abastecimiento y saneamiento suponen una pérdida de democracia, transparencia y rendición de cuentas, tenemos que aspirar a reforzar estas características en los servicios públicos que, en demasiadas ocasiones, adolecen enormemente de falta de ello. (E. Castro, 2011)

La Fundación Nueva Cultura del Agua insiste sobre las condiciones que tiene que cumplir el modelo público para superar sus limitaciones actuales y para hacer realidad su potencialidades respecto del privado. Es decir, las condiciones de una *nueva cultura de la gestión pública del agua* que pueden resumirse en:

- La vinculación de los servicios de agua y saneamiento a derechos humanos y derechos ciudadanos exige que el acceso a tales servicios sea ser universal y sin ánimo de lucro;
- La gestión de estos servicios debe estar orientada al uso sostenible del agua basada en la prevención, conservación y restauración de los ecosistemas acuáticos;
- informada por los principios de acceso universal, eficacia, garantía adecuada, eficiencia técnica y recuperación y reparto equitativo de los costes, incluidos los ambientales;

- transparencia, acceso a la información y rendición pública de cuentas con objetivos, indicadores preestablecidos y evaluaciones periódicas;
- con aplicación de métodos de participación pública activa y real en la gestión, tanto a través de la participación orgánica suficiente y diversa en los órganos de administración, como con la participación del público en general en las decisiones que tengan uno efectos significativos de carácter económico, social o ambiental;
- así como, con una regulación y fiscalización eficaz, por medio de un órgano de regulación autónomo, con procedimientos transparentes de funcionamiento y sometido a escrutinio público, que compruebe la calidad del servicio, la justicia de los precios, la gestión presupuestaria, la renovación de las infraestructuras, la inversión en I+D+i;
- debiendo responder los gestores por su actuación y por los resultados de su gestión;
- y actuando internamente con un nuevo modelo de relaciones laborales como instrumentos para un servicio eficiente con equidad y garantía de la defensa del interés ciudadano por encima de otros intereses corporativos y particulares.

 Ajuntament d'Alfarràs 30 MAIG 2017	
ENTRADA	SORTIDA
1512	—

Il·lm. Sr. Kleber Esteve Ramells
Alcalde d'Alfarràs

Barcelona, maig de 2017

Cámara de Concesionarios y empresas
 vinculadas al Sector Público en el ámbito
 de las Infraestructuras, los Equipamientos
 y Servicios Públicos


Il·lustríssim. Sr.

Mitjançant aquesta carta em complau adjuntar-li l'informe que la *Cambra de Concessionaris i Empreses vinculades al Sector Públic en l'àmbit de les Infraestructures, els Equipaments i Serveis Públics (CCIES)* ha elaborat sobre la gestió públic-privada del cicle de l'aigua.

Davant d'un context de revisió del model de col·laboració públic-privada en la gestió del cicle de l'aigua, des de CCIES hem elaborat l'informe que li fem a mans amb l'objectiu d'aportar dades i referències contrastables que introdueixin una altra perspectiva al debat sobre la gestió dels serveis públics i tractar que es reconduexi cap al que hauria de ser el veritable problema: com garantir el nivell adient de prestació i com afrontar els reptes de futur.

Espero que l'informe li resulti d'interès. Li agraeixo la seva atenció i quedo a la seva disposició per ampliar qualsevol informació addicional sobre aquesta qüestió o la institució que represento.

Atentament,



Francesc Sibina Burón
 President

comunicacion@ccies.org
 www.ccies.org

#3

CCIES

INFORME SOBRE LA
GESTIÓ DIRECTA /
INDIRECTA DEL
CICLE DE L'AIGUA

INFORME DE POSICIÓ

ABRIL 2017

CONTINGUT

01 ANTECEDENTS HISTÒRICS

02 OBJECTIU DE L'INFORME

03 DECÀLEG

04 DESENVOLUPAMENT DE L'INFORME

05 CONCLUSIONS

06 REFERÈNCIES

01 ANTECEDENTS HISTÒRICS

El fenomen de la participació dels operadors privats en la prestació dels serveis públics essencials als ciutadans mitjançant fórmules concessionals no és nou, sinó que té les seves arrels en el més profund de la història europea; des de les albors de la civilització romana occidental fins a l'actual estat contemporani, inspirat en el model racionalista d'administració sorgit després de la Revolució Francesa.

L'imperi Romà va assajar formes primitives concessionals en l'abastament d'aigües o en la recaptació d'impostos i va posar en pràctica institucions que feien dependre la retribució del capital de l'èxit o fracàs de l'operació finançada, com el *foenus nauticum*. També l'Edat Mitjana europea va ser fecunda en l'assaig de formes de col·laboració de les autoritats polítiques amb el sector privat per a la gestió d'infraestructures, serveis i funcions de titularitat pública, basades en l'aportació de finançament privat i en la remuneració derivada de l'explotació, particularment en les florents ciutats europees. I seria difícil d'explicar l'expansió europea al continent americà i a Àsia des del principi de l'Edat Moderna, en el domini dels mars i en la construcció d'un nou sistema de comerç mundial sense les tècniques concessionals, contractuals i institucionals, que es van començar a desenvolupar ja en aquella època amb la creació de companyies publicoprivades, concessions marítimes, concessions portuàries, concessions comercials, etc.

Amb tot, ha estat als últims dos-cents anys (des de principis del segle XIX) quan les formes concessionals han assolit el seu màxim desenvolupament a tot Europa. Les concessions administratives van ser el veritable motor de la revolució industrial i de la posterior explosió d'infraestructures del transport i de comunicacions (el modern sistema de carreteres, ferrocarrils, ports, aeroports, etc.) i dels grans serveis públics als ciutadans (energia, electrificació, gas, subministrament d'aigua potable, sanejaments, etc.). Per exemple, en només una dècada, entre el 1830 i el 1840, al Regne Unit, operadors privats van construir 10.000 quilòmetres de ferrocarril. A Espanya, entre el 1855 i el 1900, concessionaris privats van construir de manera exclusiva pràcticament la totalitat de la xarxa ferroviària de la qual disposem avui, excepte l'AVE.

I, ja al segle XX, les concessions administratives han continuat sent un factor vertebral en la consolidació dels nous serveis públics de l'estat del benestar (sanitat, educació, habitatge i serveis socials) i de la revolució tecnològica i de les comunicacions electròniques, en la qual vivim immersos.

La legislació espanyola d'obres i serveis públics ha estat en bona mesura una legislació de concessions administratives, tant en l'àmbit estatal com en el de les entitats locals. Les autopistes, els ferrocarrils, els grans ports, les obres hidràuliques, el subministrament

d'aigua potable, els subministraments energètics, els serveis de telecomunicacions, els mitjans audiovisuals, els serveis de transport de viatgers, etc., no serien —senzillament— imaginables a Espanya al marge del règim concessional.

El model concessional autèntic consisteix en una relació lleial i equilibrada de col·laboració de llarg termini entre un empresari privat i l'Administració pública, que sempre manté la seva condició de titular i responsable del servei i determina les condicions de prestació del servei i els seus nivells mínims de qualitat. Una relació en què l'empresari aporta capital, recursos, coneixement i capacitat de gestió i rep una remuneració justa i raonable, en tot cas limitada, basada sempre en el resultat de l'explotació del servei o la infraestructura, i que assumeix per tant el risc d'utilització o freqüentació d'aquests serveis pels usuaris. Això és el que la legislació comuna europea, avui continguda a la Directiva 23/2014, de concessions, anomena el *risc operacional*.

Concebut d'aquesta manera el model concessional europeu, que és en essència el model tradicional existent a Espanya, avui és més necessari que mai per abordar els grans reptes als quals s'enfronta el manteniment de l'estat del benestar. Aquests reptes són, principalment, assegurar la sostenibilitat, amb nivells adequats de qualitat, dels grans serveis públics que constitueixen el seu senyal d'identitat i propiciar la renovació de les infraestructures, evitant-ne l'obsolescència i afrontant el repte

de la seva modernització tecnològica, la robotització, la nova revolució energètica i ambiental i la seva transformació funcional.

Les concessions administratives, regulades correctament i ancorades en la seva configuració històrica com a aliança estratègica públicoprivada, de llarg abast, constitueixen la millor garantia d'una gestió eficient i rigorosa dels recursos públics i d'encert en l'adopció de decisions sobre l'aplicació d'aquests recursos. Les concessions, quan són assumides per operadors privats compromesos empresarialment en la gestió, proporcionen racionalitat als projectes d'infraestructures i serveis públics i minimitzen sensiblement el risc de fracàs d'aquests projectes.

Alberto Dorrego de Carlos
Vicepresident

02 OBJECTIU DE L'INFORME

Les empreses del sector de l'aigua a Espanya són, des de fa més d'un segle, un referent mundial en la gestió integral de cycle de l'aigua. Aquestes organitzacions empresarials que són presents en els països més diversos i en tots els continents han sabut traçar una trajectòria reeixida, cosa que comporta una riquesa per a l'Estat, de la qual es beneficien els ciutadans, tant per l'exportació de la tecnologia que desenvolupen com per la creació d'ocupació i especialització dels seus treballadors.

És convenient recalcar que els prestadors de serveis públics estan subjectes a la regulació de les administracions públiques que tutel·len aquests serveis i, per tant, correspon a aquestes administracions fixar a través dels plecs i els plans de viabilitat dels concursos públics tant els preus dels serveis com els rendiments de les inversions compromeses.

Les empreses concessionàries són empreses prestadores de serveis públics, per la qual cosa els seus empleats treballen amb una clara vocació de servei a les persones. Aquest fet diferencial respecte a altres sectors econòmics confereix un caràcter propi a l'activitat que exerceixen tots els seus treballadors. Quan, a més, el servei prestat és un servei essencial per a la vida dels ciutadans, com és l'aigua, el compromís, la motivació i la satisfacció personal de tots i cadascun dels treballadors implicats es

converteixen en un veritable motor i un valor d'aquestes organitzacions.

Les propostes que actualment formulen alguns sectors polítics populistes, que postulen com a axioma que la gestió directa i administrativitzada d'infraestructures i serveis públics, particularment del subministrament d'aigua potable, és el més convenient per a la ciutadania, obliden les exigències més elementals del sentit comú en la gestió pública i que la governança dels afers públics en les societats obertes del segle XXI només es pot fer de manera col·laborativa.

És notori que una rigidesa més gran inherent a la gestió administrativa en tots els ordres (finançament, contractació pública i gestió de recursos humans, principalment) dificulta que una activitat materialment empresarial i amb un alt component gerencial i tècnic es faci de manera més eficient quan la seva gestió ha de passar pels procediments de presa de decisions propis de l'Administració pública.

La substitució d'un operador privat per un ens administratiu en la gestió d'una infraestructura o en la prestació d'un servei públic, mantenint les mateixes condicions de qualitat, molt probablement tindrà implicacions econòmiques negatives per al sector públic. Bé en forma de més despesa pública presupostària, bé de resultes d'un menor ingrés. Conscient d'això, la nostra le-

gislació exigeix una justificació molt clara d'aquesta decisió.

D'altra banda, és impensable que, sense comprometre la sostenibilitat del sistema de prestació de serveis amb què s'ha dotat el nostre estat del benestar, les administracions públiques puguin internalitzar els centenars de milers de serveis que s'han anat creant al llarg de la història, així com els treballadors que els presten i tots els equipaments i mitjans tecnològics inherents a la gestió.

I encara més improbable serà fins i tot que, amb els nivells d'endeutament assolits pel nostre Estat, les Administracions públiques puguin afrontar per si soles, sense la col·laboració publicoprivada, inversions de present i de futur, si no és desatenent altres serveis bàsics o implantant canvis polítics radicals propis de principis del passat segle, per fortuna ja superats pràcticament a tot el món occidental.

Davant la repetició incessant de certs discursos que qüestionen la col·laboració publicoprivada mitjançant l'ocultació i l'alteració de la realitat, especialment en el sector de l'aigua, presentem aquest informe per explicar de manera molt propera l'altra part de la realitat, la qual sistemàticament s'oculta i que desautoritza les finalitats que arbitràriament es pretenen.

Així doncs, el lector podrà formar-se la seva pròpia opinió amb la informació que

conté l'informe que la Cámara de Concesionarios y Empresas Vinculadas al Sector Público en el ámbito de las Infraestructuras, los Equipamientos y Servicios Públicos (CCIES) ha elaborat des del rigor en l'obtenció i el contrast de les dades, les fonts de les quals es referencien al final del document.

Francesc Sibina Burón
President

03 DECÀLEG

- 1 L'aigua és un bé de domini públic.
- 2 El subministrament d'aigua realitzat pel sector privat està SEMPRE sotmès al control de l'Administració pública.
- 3 L'existència del sector privat en la prestació del servei allibera recursos públics i NO encareix el cost de l'aigua. El preu de l'aigua és fixat per l'Administració d'acord amb les inversions que preveu executar i els costos que pretén repercutir en el consumidor.
- 4 La participació del sector privat en la gestió NO limita l'accés a l'aigua.
- 5 El preu de l'aigua inclou el cost de les diferents etapes del cicle de l'aigua (captació, potabilització, transport, subministrament domiciliari, clavegueram, depuració i reutilització).
- 6 La participació del sector privat preserva el servei de la intromissió d'interessos conjunturals o partidistes que no responguin a les necessitats d'una prestació eficient del servei.
- 7 El reconeixement per part de les Nacions Unides del dret humà a l'aigua potable i al sanejament NO té res a veure amb la forma de gestió.
- 8 Les Nacions Unides i la Unió Europea aposten de manera clara per la col·laboració publicoprivada.
- 9 La recerca, el desenvolupament i la innovació (R+D+I) són clau per a un sector estratègic com és el de l'aigua, i la col·laboració del sector privat és essencial. Així mateix, l'existència d'un operador amb solvència tècnica acreditada permet dinàmiques professionals i laborals que garanteixen l'actualització tecnològica permanent dels seus professionals, amb el consegüent benefici per al servei i els ciutadans.
- 10 Entre els grans reptes per a la humanitat entorn de l'aigua no figura el model de gestió, ni el públic ni el privat.

04 DESENVOLUPAMENT DE L'INFORME

1. L'aigua és un bé de domini públic.

- L'aigua NO és un bé de propietat privada, l'aigua és un bé comú de tots. És per això que des del punt de vista legal constitueix el domini públic hidràulic.
- La legislació en matèria d'aigües, formada pel Reial decret legislatiu 1/2001, de 20 de juliol, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'aigües, com també pels estatuts d'autonomia de les comunitats autònomes i les lleis autonòmiques corresponents aprovades en matèria d'aigües, atorga a **l'Administració pública la competència per regular i protegir l'aigua, el domini públic hidràulic**, i, per tant, per decidir sobre els usos i els aprofitaments de l'aigua.
- L'ús i l'aprofitament de l'aigua es fa per mitjà de **concessions i autoritzacions** atorgades i tutelades per l'Administració pública que es concedeixen sempre per un **temps limitat**.
- Els prestadors del servei de subministrament no venen aigua, sinó que, per encàrrec de l'Administració, presten un servei públic, i és lògic que per aquest servei es pagui el preu que fixa l'Administració.

2. El subministrament d'aigua realitzat pel sector privat està SEMPRE sotmès al control de l'Administració pública.

- El subministrament domiciliari d'aigua és **tutelaritat, competència i responsabilitat de l'Administració local**. Per tant, és a aquesta administració a qui correspon **la tutela i la regulació de les condicions del servei**.
- Aquestes facultats de control **no es perden mai quan la gestió del servei s'externalitza** en una empresa en règim de concessió o a través d'una empresa mixta.
- Per tant, quan es parla de **remunicipalització** com a mecanisme per recuperar el control d'un servei públic s'incorre en un error greu, perquè **no es pot recuperar allò que no s'ha perdut mai. No es pot remunicipalitzar allò que no ha deixat de ser mai municipal**.
- Per garantir el control eficaç del servei és **essencial que l'Administració pública** emprí els seus recursos a potenciar la seva funció de **REGULADOR**.
- El reforç de la funció de regulador redundarà en l'eficàcia del servei i el benefici del ciutadà.

L'Administració pública
regula i controla el
subministrament de l'aigua

3. L'existència del sector privat en la prestació del servei allibera recursos públics i NO encareix el cost de l'aigua. El preu de l'aigua és fixat per l'Administració d'acord amb les inversions que preveu executar i els costos que pretén repercutir en el consumidor.

- **El preu de l'aigua no és un preu lliure fixat per l'operador privat. És un preu intervingut per les administracions públiques competents que el fixen i l'aproven.**

- **La consecució d'un balanç econòmic sanejat** és una obligació essencial de les empreses prestadores de serveis públics per poder garantir la continuïtat i la sostenibilitat en la prestació del servei.

- Les crítiques al rebut de l'aigua que cobren les empreses prestadores no tenen en compte que en la majoria de casos aquest rebut inclou el cobrament de cànon, impostos autonòmics i taxes locals que estan relacionats amb el cicle de l'aigua, i fins i tot moltes vegades incorporen taxes o impostos que no tenen res a veure amb l'aigua (com ara la taxa de recollida d'escombraries). En definitiva, les administracions públiques utilitzen les empreses operadores com a «instruments de recaptació» de tributs, per poder complir els seus compromisos pressupostaris d'ingressos.

- **Són FALSOS els exemples de remunicipalitzacions** que se solen esmentar per demostrar que es pot aconseguir una

reducció del preu de l'aigua. Per esmentar alguns casos:

- **Catalunya:** a **Arenys de Munt**, un cop assumida la gestió directa, l'Ajuntament va augmentar un 30% els costos del servei i va empitjorar significativament els objectius de rendiment de la xarxa, passant del 74,5% a un deficient 57%, fet que comporta tenir més pèrdues d'aigua. Al **Figaró- Montmany**, la promesa de no pujar tarifes amb la gestió pública va quedar en una pujada d'entre el 53 i el 131%, i a la **Granada**, la mateixa promesa incompleta es va traduir en una pujada d'entre el 23 i el 148% del preu de l'aigua.

- **Berlín:** el 2012 va decidir municipalitzar el **49% de la seva empresa mixta per 1.200 milions d'euros**, amb la promesa de reduir les tarifes.

- **El resultat ha estat que no es va aconseguir reduir immediatament les seves tarifes, i fins i tot ha calgut reduir els seus nivells d'inversió en infraestructures de l'aigua.**

- Això va coincidir amb el fet que el 2012 la ciutat va haver d'augmentar la seva pressió fiscal, ja que el seu deute superava els 60.000 milions d'euros.

- **París** és un altre dels exemples que sovint s'esmenten com un referent de la gestió pública:

- **La gestió pública de l'aigua al municipi de París** es va iniciar el **2010** com a conseqüència de la **finalització dels contractes** de les empreses pres-

tadores del servei. No hi va haver ni rescat, ni resolució per avançat de la concessió.

. **Aquesta gestió pública afecta únicament 2 milions d'habitants.** Al París metropolitana, format per 150 municipis i més de **10 milions d'habitants**, la prestació del servei la continua fent un **concessionari** (Veolia).

. **La promesa de reduir la tarifa de l'aigua potable un 8% en realitat no va arribar al 3%**, xifra que es va aconseguir reduint de manera significativa el nivell d'inversió que havia fet l'anterior concessionari.

. Des que ha començat la gestió pública, els **costos s'han incrementat en un 15%**, i els de **personal, en un 17%**.

. **El preu de l'aigua del 2016 al 2020 s'incrementarà un 10%** segons les previsions de l'Ajuntament.

. **L'Ajuntament no ha exigit al gestor públic els mateixos objectius de qualitat i eficiència que a l'anterior concessionari** (no es pot d'un cop pare i fadri).

. **La Cambra Regional de Comptes** assenyala que, si hi hagués sinergies amb les màximes capacitats del concessionari metropolitana, els costos es reduirien significativament.

4. La participació del sector privat en la gestió NO limita l'accés a l'aigua.

• L'existència d'un concessionari del servei públic no limita l'accés a cap usuari, ja que **les condicions d'accés a l'aigua les fixa l'Administració pública**, que és qui actua com a **regulador**.

• Les empreses prestadores de serveis públics, en el marc de les seves polítiques de responsabilitat corporativa, es poden dotar lliurement amb **fons de solidaritat** per subsidiar les persones que no poden pagar l'aigua. Un exemple és el grup AGBAR (Aigües de Barcelona), que, avançant-se a la Llei de pobresa energètica, subsidia a càrrec del seu «dividend social» no tan sols la tarifa de l'aigua, sinó també, en el cas concret de Catalunya, el cànon de l'aigua, atès que aquest impost autonòmic no és subsidiat per la *Generalitat de Catalunya*.

• **L'anomenat desnonament hídric**, entès com la possibilitat de privar algú de l'habitatge com a conseqüència del tall del subministrament de l'aigua per falta de pagament, no és una competència dels operadors dels serveis d'aigua. Són les **administracions locals que, com a reguladores del servei**, determinen en cada cas si s'escau o no el tall del subministrament i donen les instruccions corresponents a l'operador del servei perquè l'executi.

La prestació externa del servei de l'aigua allibera recursos públics

El preu de l'aigua a Espanya és dels més baixos d'Europa

5. El preu de l'aigua inclou el cost de les diferents etapes del cicle de l'aigua (captació, potabilització, transport, subministrament domiciliari, clavegueram, depuració i reutilització).

• S'ha de rebutjar l'**afirmació demagògica que «el subministrament d'aigua ha de ser gratuït perquè l'aigua cau del cel i no té cap cost»**. En canvi, el que és innegable és que el subministrament domiciliari d'aigua requereix infraestructures hidràuliques importants, que són necessàries per a la potabilització de l'aigua i la seva distribució per la xarxa fins als domicilis garantint-ne la qualitat i la pressió, i evitant fuites que comportin la pèrdua d'aquest bé escàs. Així mateix, el servei de l'aigua no acaba en el subministrament domiciliari, sinó que cal recollir les aigües brutes, transportar-les a les infraestructures de depuració, i allà tractar-les per tornar a reintegrar-les el medi natural i, si escau, per tornar a ser utilitzades. Tots aquests treballs que es duen a terme mitjançant infraestructures tecnificades són prestats per treballadors altament qualificats amb una dedicació intensiva. Tot això té un cost, que es reflecteix en la tarifa del servei que aprova l'Administració.

• **Al nord d'Europa, on predomina la gestió pública i on no tenen problemes d'escassetat d'aigua, l'aigua és molt més cara que en zones del sud d'Europa, on predomina la cultura de la gestió privada i on hi ha escassetat d'aigua. Què passa en aquests països del nord d'Europa, com Dinamarca? Que en aplicació de la Directiva marc europea de l'aigua, aquests països sí que repercuteixen íntegrament tots els**

costos del cicle de l'aigua al consumidor. El nostre país és dels països europeus amb l'aigua a un preu més baix, atès que, d'una banda, tenim un **dèficit alarmant d'infraestructures** del cicle de l'aigua i, de l'altra, s'incompleix el principi de recuperació de costos.

6. La participació del sector privat preserva el servei de la intromissió d'interessos conjunturals o partidistes que no responguin a les necessitats d'una prestació eficient del servei.

• L'existència d'una relació contractual amb un operador extern en la qual es fixen els requisits per a la prestació correcta del servei i es delimiten les potestats de l'Administració concedent com a regulador del servei i els drets i obligacions del concessionari com a operador del servei, limita la intromissió partidista amb fins electoralistes en la gestió eficient del servei de l'aigua.

Els serveis públics no deixen de ser-ho gràcies a la manera com es gestionen. Tan públic és un servei gestionat directament com indirectament

7. El reconeixement de Nacions Unides del dret humà a l'aigua potable i al sanejament NO es refereix de cap manera a la forma de gestió.

- La Resolució 64/292, de 28 de juliol de 2010, aprovada per l'Assemblea General de Nacions Unides, per la qual es reconeix el dret humà a l'aigua potable i sanejament, **reclama als poders públics que construeixin infraestructures que facin possible el compliment d'aquest dret.** Al planeta habiten 800 milions de persones que no tenen accés a l'aigua potable i 2.500 milions que no tenen accés al sanejament.

- La guia interpretativa de Nacions Unides sobre el dret humà a l'aigua deixa molt clar que **aquest dret humà no impedeix que hi hagi empreses que subministrin aigua.** «El dret a l'aigua significa que els serveis d'abastament d'aigua han de ser assequibles per a tots i que ningú no pot estar privat de l'accés a aquests serveis pel fet de no tenir la capacitat de pagar. Per si mateix, **el marc dels drets humans no estableix el dret a un subministrament d'aigua gratuït.** No obstant això, en circumstàncies determinades, pot ser que l'accés a aigua potable i serveis de sanejament hagi de ser gratuït, **si la persona o la família no poden pagar. És una obligació bàsica de l'Estat vetllar** perquè se satisfacin almenys els nivells essencials mínims del dret, que comprèn l'accés a la quantitat mínima indispensable d'aigua».

- **Leo Heller, relator de Nacions Unides sobre el dret humà a l'aigua potable i sanejament,** deixa clar en totes les seves

intervencions que el **dret humà a l'aigua potable i al sanejament NO té res a veure amb la forma de gestió,** la qual pot ser tant pública com privada.

No n'hi ha prou amb prestar un servei públic a qualsevol preu i cost, s'ha de fer sempre de la manera més eficient per al ciutadà

8. Les Nacions Unides i la Unió Europea aposten de manera clara per la col·laboració publicoprivada.

- **Nacions Unides, a l'Agenda 2030 per al Desenvolupament Sostenible, estableix 17 objectius.** L'objectiu de desenvolupament sostenible (ODS), número 6, consisteix a **garantir la disponibilitat d'aigua i la seva gestió sostenible i el sanejament per a tots.** L'objectiu número 17 emfatitza que cal fomentar i **promoure la constitució d'aliances en les esferes públiques i publicoprivades per facilitar la consecució dels ODS 2030.**

- **La Unió Europea ha promulgat legislació vinculant per impulsar la col·laboració publicoprivada en matèria de serveis públics (directives 2014/23 i 2014/24), ja que considera que afavoreix una millor prestació d'aquests serveis, per les raons següents:**

a. Les restriccions pressupostàries de les administracions públiques imposades pel model d'estabilitat pública.

b. L'eficàcia i eficiència més elevades en la prestació del servei, ja que li permet aprofitar els coneixements, les metodologies i les sinergies del sector privat.

c. El nou paper de l'Estat en la prestació de serveis actuant com a regulador.

- La Directiva 2014/23, de concessions (article 44), estableix una clara limitació a la possibilitat de resoldre per avançat concessions d'obres o serveis, ja que deixa de ser una prerrogativa contractual del poder adjudicador. Per al legislador europeu, preval el respecte al principi de seguretat jurídica que obliga a respectar el que s'hagi pactat, ja que es tracta d'un àmbit on les inversions del sector privat són imprescindibles.

- Això significa que només pot rescatar si hi ha un clar interès públic, cosa que no passa quan és per opcions ideològiques. El rescat, com a tal, s'ha equiparat a l'expropiació forçosa, i els requisits són extremadament exigents i inequívocs (acreditació d'interès públic, indemnització).

- Una de les raons per les quals l'Administració recorre a col·laboracions públicoprivades és la manca de capacitat d'inversió del sector públic. Sovint es recorre al sector privat per la seva capacitat financera per invertir en la millora del servei.

- Quan es parla d'una tendència a l'alça en la remunicipalització dels serveis d'abastament i sanejament, i s'enumeren una sèrie de ciutats que han assumit la gestió directa dels serveis, s'omet una qüestió fonamental, que és la quantitat significativa de contractes de col·laboració públicoprivada per a la gestió dels serveis del cicle de l'aigua que hi ha arreu del món. Cal destacar que, en un 90% dels casos, l'Administració torna a confiar en la col·laboració públicoprivada licitant nous contractes.

9. La recerca, el desenvolupament i la innovació (R+D+I) són clau per a un sector estratègic com és el de l'aigua, i la col·laboració del sector privat és essencial. Així mateix, l'existència d'un operador amb solvència tècnica acreditada permet dinàmiques professionals i laborals que garanteixen l'actualització tecnològica permanent dels seus professionals, amb el consegüent benefici per al servei i els ciutadans.

- Els objectius d'R+D+I només es poden aconseguir amb la cooperació entre el sector públic i el sector privat. Pretendre que el sector públic s'encapsuli de manera exclusiva en la prestació del servei és insostenible i perjudicial per al mateix servei i, en definitiva, per al ciutadà.

- Formar part d'un operador global que transcendeixi els límits municipals permet tenir **accés a una xarxa de coneixement**, que evita l'obsolescència de les organitzacions i dels seus membres.

- En situacions d'emergència, la pertinença a aquesta xarxa de coneixement permet una solució més ràpida de les crisis. Alguns exemples recents:

- El municipi de Monistrol (Barcelona) va patir la contaminació de l'aqüífer, com a conseqüència d'un vessament de combustible. La suspensió del servei va durar escassament 12 hores, gràcies a la mobilització dels recursos de l'operador.

- Un altre cas destacable va ser la contaminació de l'aqüífer que va patir la Bisbal d'Empordà (Girona) com a conseqüència d'una concentració excessiva d'herbicides. L'operador va recórrer a la seva xarxa de coneixement del grup per definir les mesures correctores i en només quatre dies el servei es va restituir amb absoluta normalitat i no va ser interromput en cap moment.

- A Fuente del Jarro de Paterna (València), el treball i el coneixement de les xarxes i les instal·lacions per part de l'empresa operadora van ser fonamentals per retenir i controlar l'accident industrial que va provocar abocaments de productes químics al terreny i a la xarxa de sanejament.

- L'actuació correcta en la gestió de les xarxes de drenatge dels municipis de

la zona del Baix Segura i Torrevella per part de l'empresa mixta de subministrament d'aigua va minimitzar els danys i va permetre que no quedessin afectats ni el servei d'aigua ni el de clavegueram, tot i que les pluges torrencials van ser les més fortes dels últims 29 anys.

10. Entre els grans reptes per a la humanitat entorn de l'aigua no figura el model de gestió, ni el públic ni el privat.

- Nombrosos **experts han alertat que els reptes de l'aigua** als quals s'enfrontarà la humanitat al nostre segle tenen correspondència amb la **pressió demogràfica i el canvi climàtic**.

- Pel que fa a la **pressió demogràfica**, l'any **2050** la població mundial se situarà en **9.700 milions d'habitants**, i el **2100**, la xifra ascendirà als **11.200 milions d'habitants**. És un increment significatiu respecte a la població actual, que és de 7.300 milions d'habitants. No obstant això, l'increment més gran es concentrarà a les zones on actualment hi ha més dificultats per accedir a l'aigua i al sanejament (Àfrica i Àsia).

- La FAO estima que, el 2050, la **producció d'aliments s'ha d'incrementar en un 70%**, xifra que significa que l'agricultura, que consumeix actualment el **70%** de l'aigua, requerirà importants avenços tecnològics. Per aquesta

qüestió, i també per la qüestió anterior, cal **desenvolupar i sofisticar els sistemes de regadiu**, ja que la producció d'aliments necessita al seu torn dos béns escassos: la terra i l'aigua.

- El **canvi climàtic**, a conseqüència de l'escalfament global, impactarà en l'aigua de manera evident. Les **situacions climàtiques seran més extremes, sequeres greus, fortes inundacions**. Per tant, és essencial la **resiliència de les ciutats**, és a dir, la capacitat de suportar fenòmens extrems i de recuperar-se'n. Això només s'aconsegueix amb importants **inversions en infraestructures**, que requereix de manera indiscutible la **col·laboració publicoprivada**.

El sector de l'aigua a Espanya és un referent a escala mundial

05 CONCLUSIONS

Com ja explicava l'il·lustre jurista **Eduardo García de Enterría**: «*Un dels avantatges positius que proporcionen els sistemes de gestió indirecta (com és el cas típic de la concessió) és el fet que l'Administració titular del servei adopta amb naturalitat, i fins i tot amb natural energia, aquesta funció de control i fiscalització sobre l'entitat que directament presta el servei, imposant-li una diligència acurada mitjançant la intimidació d'un ordre complet de sancions disponibles. En la gestió directa, en canvi, com que la titularitat i l'exercici del servei són unívocs, es corre el risc, que s'actualitza amb una freqüència notòria, que l'Administració assumeixi el punt de vista de l'egoisme empresarial i no el de l'efectivitat del servei, i justifiqui, per tant, les imperfeccions en la realització del servei, la fiscalització i la sanció del qual ja no és realitzada per cap entitat. Aquest risc evident s'ha d'obviar mitjançant la creació acurada d'organismes de control en el sentit indicat, i per la referència de l'ordre de sancions (i, alternativament, d'estímuls i premis) als gestors immediatament responsables*».

Aquest consell es fa més viu que mai en un moment com l'actual, en què les administracions locals han de fer front amb els seus recursos humans, tècnics i econòmics limitats a les necessitats més prioritàries per als seus ciutadans, com són salut, habitatge, gent gran, educació, infància, etc., moltes de les quals, tot i que són drets humans reconeguts per l'ONU, es continuen prestant de manera deficitària.

Pel que fa concretament al dret humà a l'aigua i als serveis del cicle de l'aigua, d'aquest informe se'n conclou que és responsabilitat de les administracions públiques aconseguir la seva satisfacció, i assegurar-se que la prestació d'aquests serveis, per mitjà de la col·laboració publicoprivada, arribi a tots els ciutadans.

En definitiva, per mitjà d'aquest informe, la CCIES considera que ha ofert prou elements de judici per superar falsos mites sobre el subministrament de l'aigua i per centrar el debat sobre la gestió dels serveis públics en el que realment importa: en com es pot garantir el nivell adequat de prestació i en com cal afrontar els reptes futurs.

CAL RECONDUIR LA MAL ANOMENADA "REMUNICIPALITZACIÓ" A LA VERITAT

06 REFÈRENCIES

- Directiva 2000/60/CE, del Parlament Europeu i del Consell, de 23 d'octubre de 2000, per la qual s'estableix un marc comunitari d'actuació en l'àmbit de la política d'aigües.
- Directiva 2014/24/UE, del Parlament Europeu i del Consell, de 26 de febrer de 2014, sobre contractació pública i per la qual es deroga la Directiva 2004/18/CE.
- Directiva 2014/23/UE, del Parlament Europeu i del Consell, de 26 de febrer de 2014, relativa a l'adjudicació de contractes de concessió.
- Reial decret legislatiu 1/2001, de 20 de juliol, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'aigües.
- Agència Catalana de l'Aigua. *El preu de l'aigua a Catalunya 2016*. http://aca-web.gencat.cat/aca/app-manager/aca/aca?_nfpb=true&_pageLabel=P55200118401445680176351&_nfls=false
- Manuel Schiffler: "Water, Politics and Money. A Reality Check on Privatization". Springer International Publishing. 2015. ISBN: 978-3- 319-16690- 2.
- Resolució 64/292, de 28 de juliol de 2010, aprovada per l'Assemblea General el 28 de juliol de 2010, per la qual es reconeix el dret humà a l'aigua potable i al sanejament. http://www.un.org/spanish/waterforlifedecade/human_right_to_water.shtml
- Guia de l'ONU sobre el dret humà a l'aigua i al sanejament: http://www.un.org/spanish/waterforlifedecade/pdf/05_2011_human_right_to_water_reader_spa.pdf <http://www.ohchr.org/Documents/Publications/FactSheet35sp.pdf>
- Resolució 70/1, de l'Assemblea General de Nacions Unides de 25 de setembre de 2015, per la qual s'aprova el document: Transformar el nostre món: l'Agenda 2030 per al desenvolupament sostenible. <http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/2015/09/la-asamblea-general-adopta-la-agenda-2030-para-el-desarrollo-sostenible/>
- *Primer informe del secretari general de Nacions Unides sobre els progressos en els objectius de desenvolupament sostenible*. <https://unstats.un.org/sdgs/files/report/2016/secretary-general-sdg-report-2016--ES.pdf>
- Leo Heller <http://www.ohchr.org/EN/Issues/WaterAndSanitation/SRWater/Pages/LeoHeller.aspx>
- FAO: L'estat dels recursos de terres i aigües del món per a l'alimentació i l'agricultura. La gestió dels sistemes en situació de risc. <http://www.fao.org/3/b-i1688s.pdf>
- Joan Perdigo Solà, advocat i professor associat de Dret Administratiu de la Universitat de Barcelona. Article publicat a l'edició digital d'El Periódico de Catalunya amb data 24 de febrer de 2017 titulat «Aigua i remunicipalització». <http://www.elperiodico.com/es/noticias/opinion/agua-remunicipalizacion-articulo-perdigo-5838294>